

Vieša sprendimų paieška

Greita paieška Detali paieška Pagalba

Pavadinimas: [2026-02-12][nuasmeninta nutartis byloje][eA-154-525-2026].docx**Bylos nr.:** eA-154-525/2026**Bylos rūšis:** administracinė byla**Teismas:** Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas**Raktiniai žodžiai:****Teisiniai terminai:****Šalys:**

Vardas/Pavardė/Pavadinimas	Kodas	Byloje kaip
Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas	302610311	atsakovas
UAB „British American Tobacco Lietuva“	111530225	pareiškėjas

Kategorijos:

Tabako kontrolė

Tabako kontrolė

Tabako ir alkoholio kontrolė

Tabako ir alkoholio kontrolė

Tabako ir alkoholio kontrolė

?

Administracinė byla Nr. eA-154-525/2026
Teismo proceso Nr. 3-61-3-07159-2022-1
Procesinio sprendimo kategorija 34.1
(S)

**LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS****NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2026 m. vasario 11 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Laimučio Alechnavičiaus (pranešėjas), Ramūno Gadliausko ir Arūno Sutkevičiaus (kolegijos pirmininkas),

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „British American Tobacco Lietuva“ apeliacinį skundą dėl Regionų administracinio teismo 2024 m. birželio 17 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „British American Tobacco Lietuva“ skundą atsakovui Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentui dėl nutarimo panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t è:

I.

1. Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir UAB) „British American Tobacco Lietuva“ (toliau – ir pareiškėjas, Bendrovė) kreipėsi į teismą su skundu ir prašė panaikinti Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamento (toliau – Departamentas, atsakovas) 2022 m. lapkričio 10 d. nutarimą Nr. ATK2-52 (2022) „Taikyti UAB „British American Tobacco Lietuva“ ekonomines sankcijas už Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo pažeidimus“ (toliau – ir Nutarimas); 2) arba sumažinti paskirtos ekonominės sankcijos dydį (2 896 Eur), paskirianti vieną bendrą baudą, artimą baudos vidurkiui – 2 100 Eur; priteisti patirtas bylinėjimosi išlaidas.

2. Pareiškėjas rėmėsi šiais pagrindiniais argumentais:

2.1. Atsakovas nepagrįstai konstatavo, kad pareiškėjas, viešindamas informaciją apie įrenginį „Glo“ (toliau – Įrenginys, Prietaisas), kartu paskleidė reklamą apie pareiškėjo parduodamą tabako gaminį „Neo“ (toliau – ir Gaminys), nes Įrenginys skirtas tik Gaminio kaitinimui.

2.2. Su tabako gaminiiais susijusiems įrenginiams Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo (toliau – ir Įstatymas, Tabako kontrolės įstatymas) 17 ir 17¹ straipsnių nuostatos nėra taikomos, šio įstatymo nuostatos negali būti aiškinamos plečiamai, todėl netaikomas ir draudimas reklamuoti minėtus įrenginius. Įrenginys (tabako kaitintuvas) nelaikytinas tabako gaminiu ar su tabako gaminiu susijusiu gaminiu. Įrenginys laikytinas su tabako gaminiu susijusiu įrenginiu, kuriam taikomas tik Tabako kontrolės įstatymo 18 straipsnis.

2.3. Atsakovas Nutarimu siekia uždrausti bet kokios informacijos apie Įrenginį sklaidą. Toks draudimas atitinka draudimą parduoti teisėtai rinkoje esantį produktą, tokiu būdu ribojama pareiškėjo prekybos laisvė ir pažeidžiamas konstitucinį ūkinės veiklos laisvės principas.

2.4. Pareiškėjas neskleidė reklamos apie Gaminį, o siekė pateikti išsamią informaciją apie Įrenginį ir taip tinkamai įgyvendinti Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo nuostatas. Šiuo atveju nėra tabako gaminio reklamos elementų (tabako gaminio ir skatinimo vartoti Gaminį), nėra pagrindo teigti, kad informacija, jog Įrenginiai gali būti naudojami tik su Gaminiais, laikytina tabako gaminių reklama. Bendrovė, pristatydama naują prekės kategoriją (Įrenginį), vadovavosi ir kito rinkos dalyvio, pristatančio analogiškus gaminius Lietuvoje, veiklos pavyzdžiais.

2.5. Bendrovė neskleidė paslėptos reklamos apie Gaminį, byloje nenustatyta, kad pareiškėjas kartu su informacija apie Įrenginį būtų pateikęs ir savarankišką informaciją apie Gaminį, kuri teigiamai pastarąjį pristatytų. Pareiškėjas tik lakoniškai nurodė, kad Įrenginys naudojamas tik su Gaminiumi, t. y. atskleidė esminę informaciją apie Įrenginį. Teikiant informaciją apie Įrenginį nebuvo atskleista savarankiška informacija apie Gaminį, o vartotojų informavimas apie Įrenginio technines specifikacijas – produkto, su kuriuo Įrenginys yra naudojamas, paminėjimas nelaikytinas paslėpta reklama.

2.6. Pareiškėjui paskirta sankcija yra neproporcinga, tokiu būdu buvo pažeisti viešojo administravimo principai. Nutarimas priimtas 2022 m. lapkričio 10 d., tačiau 2022 m. spalio 13 d. atsakovas dėl pareiškėjo priėmė nutarimą, kuriuo pareiškėjui taip pat taikyta ekonominė sankcija dėl Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies pažeidimo. Todėl dėl Bendrovės yra priimti (neįsiteisėję) nutarimai dėl tos pačios normos pažeidimo. Nutarimuose analizuojamos analogiškos faktinės aplinkybės, taip pat konstatuota, kad pažeidimas padarytas analogišku būdu (padaryti tuo pačiu laikotarpiu). Rašytinius paaiškinimus dėl pažeidimų pareiškėjas teikė taip pat tuo pačiu metu. Protokolus, kuriais paskirta ekonominė sankcija, taip pat surašė ta pati specialistė. Pareiškėjui nesuprantama, kodėl tariami Įstatymo pažeidimai buvo išskirti į dvi dalis ir surašyti du atskiri protokolai, kurių pagrindu priimti du atskiri nutarimai.

3. Atsakovas Departamentas atsiliepime prašė skundą atmesti.

4. Atsakovas rėmėsi šiais pagrindiniais argumentais:

4.1. Įrenginiui, skirtam vartoti tabako gaminius, (be kitų draudimų, nurodytų Įstatymo 18 str.), taip pat taikomas ir reklamos draudimas. Vien tai, kad įstatymų leidėjas Įstatyme imperatyviai neišskyrė įrenginių, skirtų vartoti tabako gaminiams reklamos draudimo, nelemia, kad tokių įrenginių reklama leidžiama. Įstatyme įtvirtinus bendro pobūdžio taisyklę, draudžiančią tabako reklamą, nustatytos taisyklės ir jų išimtyms negali būti aiškinamos taip, kad būtų paneigtas pats bendro pobūdžio reklamos draudimas. Kadangi pareiškėjas, teikdamas informaciją apie Įrenginį, neatskleidė vartotojams, kad tuo skatina įsigyti ne tik įrenginius, bet ir tabako gaminius, reklamos vartotojui neatskleistas tikrasis pateikiamos informacijos tikslas. Nutarime išdėstytų aplinkybių pakanka išvadai, kad pareiškėjas, skleisdamas informaciją apie Įrenginį, netiesiogiai paskleidė informaciją apie tabako gaminius.

4.2. Vidutinis vartotojas buvo suklaidintas dėl tikrojo informacijos pateikimo tikslo – jis gavo informaciją apie Įrenginio naudojimo privalumus, tačiau jam analogišku nebuvo pateikta tokios pačios apimties ir aiškumo informacija, kad vienintelė Prietaiso paskirtis – juo vartoti tabako gaminius. Naudoti Įrenginio be kaitinamojo tabako gaminių neįmanoma. Todėl konstatuotinos abi paslėptos reklamos sąlygos. Bendrovė sąmoningai ir suklaidindama reklamos vartotojus dėl tikrojo informacijos pateikimo tikslo, teikdama reklaminę informaciją apie Įrenginį, skatino įsigyti ir vartoti tabako Gaminius.

4.3. Informacijos apie Įrenginį skleidimas savaime nėra savitikslis. Jo platinimo ir reklamavimo tikslas – naudoti prietaisą pagal tiesioginę, vienintelę paskirtį – vartoti kaitinamojo tabako gaminius. Bendrovė teikė informaciją apie pagrindines Prietaiso savybes, pranašumus prieš kitus rūkymo būdus bei informaciją apie Prietaiso paskirtį (kad jis skirtas vartojimui tik su naujoviškais tabako gaminiams – kaitinamojo tabako lazdelėmis). Be to, vidutiniam vartotojui siunčiama žinutė, kad vartojant tabako gaminius su kontroliuojama kaitinimo technologija, jis patirs teigiamus potyrius, t. y. siūloma rinktis „geresnę“ alternatyvą nedeginant, o kaitinant, taip nurodant tabako Gaminį kaip pranašesnę už kitus tabako gaminius. Viešai prieinamoje Prietaiso naudojimo instrukcijoje nurodyta informacija atitinka teismų praktikoje išskirtą paslėptos reklamos tikslą ir siekius.

4.4. Departamentas, priimdamas skundžiamą Nutarimą ir 2022 m. spalio 13 d. nutarimą, vadovavosi Įstatymo 27 straipsnio nuostatomis dėl įstatymo pažeidimų protokolų ir bylų nagrinėjimo terminų. Nutarimuose nurodyti pažeidimai nelaikytini trunkamai ir tapačiais, kadangi skiriasi pažeidimų faktinės aplinkybės, pažeidimo padarymo vieta, laikas. Departamentas pažeidimus vertina kaip atskirus, už kuriuos pagrįstai skirtos skirtingos ekonominės sankcijos, todėl sujungti abi administracines bylas bei paskirti vieną subendrintą ekonominę sankciją nėra teisinio pagrindo.

II

5. Regionų administracinis teismas 2024 m. birželio 17 d. sprendimu pareiškėjo skundą atmetė.

6. Teismas nustatė, be kita ko, šias faktines aplinkybes:

6.1. Departamentas 2022 m. rugsėjo 26 d. surašė Bendrovei protokolą ATK2-061 (toliau – Protokolas), kuriame nurodė, kad tabako gaminių kaitinimo įrenginys „Glo“ ir kaitinamasis tabako gaminys „Neo“ į Lietuvos Respubliką importuojami iš įmonės „Nicoventures Trading Limited“ (toliau – ir NVT). Prietaisų gamintojas yra NVT, Gaminių – „British American Tobacco Romania Investment SRL“; ir NVT, ir „British American Tobacco Romania Investment SRL“ priklauso „British American Tobacco“ įmonių grupei (toliau – ir įmonių grupė). Pareiškėjas yra įmonių grupės nariu ir pagal NVT nurodymą teikia NVT paslaugas, susijusias su Lietuvos Respublikos rinkos tyrimais, analize, ir kt. Bendrovė, teikdama paslaugas NVT, prisiima visą atsakomybę už jų atitiktį Lietuvos Respublikos teisės aktams bei įsipareigoja atlyginti NVT visą dėl netinkamų Bendrovės ar jos partnerių veiksmų ar neveikimo kilusią žalą.

6.2. Departamentas, išnagrinėjęs bylą, 2022 m. lapkričio 10 d. priėmė skundžiamą Nutarimą taikyti pareiškėjui ekonomines sankcijas už Įstatymo pažeidimą bei Nutarimu skyrė 2 896 Eur baudą.

6.2.1. Nutarime Departamentas nustatė, kad Bendrovės interesais ir naudai buvo skleidžiama ši informacija: 1) 2022 m. rugpjūčio 26 d. Vilniuje, prie viešojo maitinimo vietos, stovėjo mergina, apsirengusi marškinėliais, ant kurių buvo įskaitoma dalis ženklo „go ... Change“, ir siūlė praeiviams susipažinti su Prietaisu (toliau – Akcija). Akcijos metu suaugusiems rūkantiems vartotojams buvo teikiama informacija apie Prietaisą; 2) 2022 m. liepos 29-30 d. Palangoje vyko renginys – automobilių paroda „American Spirit 2022“ (toliau – ir Renginys). Renginio metu, renginio teritorijoje buvo reklamuojami bei pardavinėjami Prietaisai. Po renginio teritoriją vaikščiojo ryškios spalvos marškinėliais apsirengę pardavėjai-konsultantai, renginio lankytojams užduodami klausimai: „ar vartojate tabako gaminius?“. Atsakius kitaip nei „ne“, būdavo pradedamas Prietaiso pristatymas – pristatoma jo kaina, savybės, pranašumai prieš kitus ir kt., bei pasiūloma Prietaisą įsigyti. Renginio teritorijoje buvo pastatytas paviljonas, pažymėtas ženklu: „#goyourWay“ ant prekystalio, kur vyko prekyba Prietaisais. Konsultantai atsivedavo susidomėjusius lankytojus prie

prekystalio, teikdavo informaciją apie Prietaisą tik tabako produktus vartojantiems asmenims; 3) 2022 m. rugpjūčio 12–14 d. vykusiame festivalyje „Karklė 2022“ (toliau – ir Festivalis) buvo pastatyti standai su Prietaisais. Prietaisus Festivalyje pristatantys darbuotojai buvo apsirengę marškinėliais su ženklais „#goforChange“. Viena iš Festivalio teritorijų buvo pavadinta „glo ZONE“, pastatyti standai su Prietaisais. Festivalio metu ant laikinų įrenginių (konstrukcijų) buvo pateikti ženklai „#goyourWay“, „#goforChange“. Festivalio interneto svetainėje buvo ženklas „#goyourWay“ Festivalio partnerių pristatymui.

6.2.2. Nutarime nurodyta, kad Bendrovės prašymu ir iniciatyva UAB „Sorbum LT“ ir UAB „Partizanas“ pagal sutartis Akcijos, Renginio ir Festivalio metu teikė Prietaiso pristatymo paslaugas, pateikiant informaciją apie pagrindines Prietaiso savybes bei buvo teikiama informacija apie Prietaiso paskirtį – vartoti tik su kaitinamuoju tabako gaminiu „Neo“.

6.2.3. Departamentas Nutarime padarė išvadą, kad Bendrovė skatino domėtis Prietaisu, susidomėję vartotojai buvo informuojami apie Gaminį, įsigijus Prietaisus vartotojai įsigytų ir Gaminį, nes, priešingu atveju, Prietaiso įsigijimas neturėtų tikslo ir prasmės, kadangi Prietaisų vienintelė paskirtis – kaitinti (vartoti) išskirtinai tik Gaminį. Susidomėjus Prietaisu, vartotojai yra supažindinami su Gaminiais, įsigijus Prietaisą, vartotojai neišvengiamai įsigyja ir Gaminį. Tokiu būdu Bendrovė, skatindama įsigyti ir (ar) vartoti Prietaisus, neišvengiamai skatino įsigyti ir (ar) vartoti Gaminį, t. y. teikė paslėptą tabako gaminių reklamą. Akcijos, Renginio ir Festivalio metu teikiant informaciją apie Prietaiso paskirtį – vartoti tik su Gaminiais, vartotojai buvo supažindinami su Gaminiais, vartotojų dėmesys atkreipiamas į Gaminį bei skatinamas Gaminį pirkti. Tokiu būdu Bendrovė pateikė tabako gaminių reklamą. Padaryta išvada, kad Bendrovė neatskleidė pateikiamos informacijos tikrojo tikslo, t. y. platinti ne tik Prietaisus, bet ir Gaminį, ir tokiu būdu pateikė tabako gaminių reklamą bei paslėptą tabako gaminių reklamą tuo pažeisdama Tabako kontrolės įstatymo 17 straipsnio 1 dalies punkto nuostatas.

7. Pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas kilusį ginčą, vadovavosi Tabako kontrolės įstatymo (2 str. 23, 35, 46 d., 17 str. 1–3, 5 d., 17¹ str. 1 d., 18 str. 1 d.), nuostatomis ir jas aiškinančia Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika.

8. Teismas pažymėjo, kad pareiškėjas pripažino, jog jis pateikė faktinę informaciją apie rūšiniais požymiais pasižymintį Įrenginį, t. y. kiekvienam suaugusiajam vartotojui esminę reikšmę turinčią informaciją, reikalingą priimant sprendimą dėl Įrenginio įsigijimo. Tačiau byloje kilęs ginčas dėl to, kad Nutarime konstatuojama, jog pareiškėjas, teikdamas informaciją apie Įrenginius, neatskleidė pateikiamos informacijos tikrojo tikslo – platinti ne tik Įrenginius, bet ir Gaminį, tokiu būdu pateikė paslėptą Gaminio reklamą.

9. Teismas atmetė argumentus, kad Bendrovė neskleidė informacijos apie Gaminį ir siekė ne reklamuoti jį, o pateikti išsamią informaciją. Teismas nurodė, kad įstatymo leidėjas išskiria dvi sąlygas, kurios būtinos nustatyti sprendžiant, ar pateikta informacija yra paslėpta tabako gaminių reklama: 1) skleidžiama informacija yra apie tabako gaminius ir (ar) su tabako gaminiais susijusius gaminius, tabako gaminių ir (ar) su tabako gaminiais susijusių gaminių gamintojus, importuotojus ar pardavėjus, jų firmos vardą (pavadinimą), prekių ženklą ar veiklą; 2) informacija gali suklaidinti reklamos vartotojus dėl jos pateikimo tikrojo tikslo. Aptaręs su šiomis nuostatomis susijusią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, o taip pat Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktiką dėl tabako produktų apyvartos ir vartojimo, teismas pažymėjo, kad Departamentas Prietaiso nelaikė tabako gaminiu ar su tabako gaminiu susijusiu gaminiu, taip, kaip jį apibrėžia Įstatymo nuostatos. Departamentas vertino, kad skleidžiant Nutarime nurodytą informaciją apie Prietaisą buvo paskleista paslėpta tabako gaminių reklama. Teismo vertinimu, Nutarime nurodytose vietose, renginiuose Bendrovės pateikti pasiūlymai skatina įsigyti Prietaisą. Teismas sprendė, kad Bendrovė, teikdama paryškintų informacijų svetainėje ir paskyroje apie Prietaiso naudojimo, aptarnavimo, įsigijimo privalumus, naudų, prietaisus įsigijusiems asmenims teikiamas paslaugas, skatino įsigyti ir vartoti Prietaisus, kurių vienintelė paskirtis – kaitinti (vartoti) išskirtinai tik Gaminį. Įsigijus Prietaisą, asmuo įsigyja ir Gaminį (kitaip Prietaiso įsigijimas neturi tikslo). Taigi Bendrovė, teikdama informacijų apie Prietaisus, siūlė bei skatino domėtis Prietaisu, susidomėjus Prietaisu vartotojai neišvengiamai buvo supažindinami su Gaminiais, įsigiję Prietaisą, asmenys neišvengiamai įsigyja ir Gaminį.

10. Teismas nurodė, kad laikiklių pateikimas prekybos Prietaisais vietose atkreipia vartotojų dėmesį į Prietaisus, skatina atkreipti dėmesį ir supažindina vartotojus su Prietaisais, t. y. skatina Prietaisus įsigyti ir vartoti. Teismo vertinimu, Bendrovė, teikdama informacijų apie Prietaisus, neatskleidė informacijos tikrojo tikslo, t. y. platinti ne tik Prietaisus, bet ir Gaminį ir, tokiu būdu, pateikė paslėptą tabako gaminių reklamą.

11. Teismas, aptaręs byloje nustatytas aplinkybes, Nutarime nurodytas išvadas, sprendė, kad Akcijos, Festivalio ir Renginio Bendrovės pateikta informacija ne tik skatina įsigyti Prietaisus, juos naudoti, bet ir netiesiogiai skatina vartoti tabako gaminius. Prietaisų įsigijimas yra tiesiogiai susijęs su tabako gaminių įsigijimu. Bendrovė, teikdama Nutarime nurodytą informaciją apie Prietaisus, neatskleidė informacijos tikrojo tikslo, t. y. platinti ne tik Prietaisus, bet ir tabako gaminius. Todėl pareiškėjas pateikė informaciją apie tabako Gaminį taip, kad ji galėjo suklaidinti reklamos vartotojus dėl šios informacijos pateikimo tikrojo tikslo (t. y. informaciją apie tabako gaminius, skatinančią įsigyti ir (ar) vartoti tabako gaminius, sudarančioje įspūdį, kad yra reklamuojamas ne tabako gamins, o Prietaisais). Tokie veiksmai atitinka paslėptos tabako

reklamos apibrėžimą, įtvirtintą Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje. Be to, Bendrovės iniciatyva Nutarime nurodytose prekybos vietose sudaryta galimybė išbandyti Prietaisą taip pat vertinama kaip paslėpta reklama. Tokie Bendrovės veiksmai, teismo vertinimu, pagrįstai kvalifikuoti kaip paslėpta tabako reklama. Teismo vertinimu, pareiškėjas, pasirinkdamas veiklos modelį, kaip ilgametis tabako rinkos dalyvis, galėjo ir privalėjo atsižvelgti į imperatyvų Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatytą draudimą, o šio draudimo nepaisymas negali būti pateisinamas kitų teisės aktų reikalavimų įgyvendinimu. Kartu teismas nurodė, kad ir argumentai dėl Įstatymo 18 straipsnio nuostatų taikymo neturi teisinės reikšmės bylos išsprendimui.

12. Teismas sutiko su atsakovu, kad tiek skundžiamame Nutarime, tiek 2022 m. spalio 13 d. nutarime, kurioje teisėtumo ir pagrįstumo klausimą teismas sprendė administracinėje byloje [Nr. eI2-878-872/2024](#), konstatuoti pažeidimai nelaikytini trunkamaisiais, kadangi buvo atlikti skirtingi, atskiri tyrimai, surašant atskirus protokolus (juose skiriasi Įstatymo pažeidimų faktinės aplinkybės, pažeidimo padarymo vieta ir laikas) ir priimant atskirus nutarimus, įvertinus juose nurodytus pažeidimus kaip atskirus Tabako kontrolės įstatymo pažeidimus, nors ir pagal tą patį straipsnį. Taip pat aplinkybė, kad pažeidimo protokolus surašė ta pati įgaliota valstybės tarnautoja, neturi teisinės reikšmės sprendžiant dėl trunkamojo teisės pažeidimo. Todėl priešingus argumentus teismas atmetė.

13. Teismas sprendė, kad Bendrovė pagrįstai pripažinta padariusi Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies pažeidimą. Nenustačius atsakomybę lengvinančių ar sunkinančių aplinkybių, ir atsižvelgiant į tai, kad Bendrovė pažeidimą padarė ne pirmą kartą ir už analogišką pažeidimą bausta 2022 m. spalio 13 d. nutarimu, tačiau toliau tęsia draudžiamus veiksmus, kas neigiamai charakterizuoja pareiškėją, teismas vertino, kad Bendrovei paskirtos baudos dydis yra proporcingas padarytiems pažeidimams, todėl skirta maksimali sankcijoje numatyta bauda – 2 896 Eur. Teismas konstatavo, kad byloje surinkti duomenys patvirtina, jog Nutarimas priimtas objektyviai įvertinus visą surinktą medžiagą, ištyrus įrodymus ir vadovaujantis teisės normomis.

III

14. Pareiškėjas pateikė apeliacinį skundą, kuriame prašo panaikinti Regionų administracinio teismo 2024 m. birželio 17 d. sprendimą ir panaikinti Nutarimą. Atsisakius panaikinti teismo sprendimą ir Nutarimą, pareiškėjas prašo sumažinti paskirtos ekonominės sankcijos dydį, paskiriant 696 Eur dydžio ekonominę sankciją.

15. Pareiškėjas taip pat prašo priteisti jam iš atsakovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

16. Pareiškėjas pakartoja ginčui aktualias faktines aplinkybes, teisinį reguliavimą, pirmosios instancijos teismui nurodytus motyvus bei apeliaciniame skunde remiasi šiais pagrindiniais argumentais:

16.1. Įrenginiui netaikomos Tabako kontrolės įstatymo 17 straipsnio 1 dalies nuostatos. Įrenginys (tabako kaitintuvas) laikytinas su tabako gaminiu susijusiu įrenginiu, jam taikomas tik Tabako kontrolės įstatymo 18 straipsnis, tarp kurio nuostatų neįtvirtintas su tabako gaminiu susijusio įrenginio reklamos / informacijos skleidimo draudimas. Tokią išvadą patvirtina ir 2019 m. birželio 25 d. Lietuvos Respublikos Seime registruotas Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 2, 17, 26 str. pakeitimo bei 151 straipsnio papildymo įstatymas, kuriame buvo siūloma pakeisti ir papildyti Įstatymo 17 straipsnį, į jį įtraukiant ir su tabako gaminiu susijusio įrenginio sąvoką. Aptariamam pakeitimui Įstatyme būtų buvęs įtvirtintas ir su tabako gaminiu susijusio įrenginio reklamos draudimas. Tačiau šiuo projektu inicijuoti pakeitimai nebuvo įgyvendinti. Kadangi Įstatymo 17 ir 17¹ straipsnių normos su tabako gaminiu susijusiam įrenginiui netaikytini, nėra teisinio pagrindo teigti, jog pareiškėjas, teikdamas informaciją apie Įrenginį, pažeidė Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies nuostatas.

16.2. Pareiškėjas neskleidė reklamos apie Gaminį, jo pavišinta informacija nelaikytina reklama, pareiškėjas siekė tik tinkamai įgyvendinti Vartotojų teisių apsaugos įstatymo nuostatas. Šiuo atveju neegzistuoja tabako gaminių reklamos elementų.

16.3. Pareiškėjas, pasitelkdamas UAB „Sorbum LT“ bei UAB „Partizanas“ vykdė rūkančių vartotojų apklausas, siekdamas surinkti duomenis apie rūkymo įpročius bei informuoti, jog rinkoje atsirado naujas tabako gaminio kaitinimo Įrenginys. Šiais atvejais nebuvo teikiama / viešinama jokia informacija, kuri objektyviai skatintų vartoti Gaminį, nebuvo pristatomas / siūlomas Gaminį įsigijimas įprastomis ar specialiomis sąlygomis, nebuvo daroma įtaka vartotojų pasirinkimui, kaip ir nebuvo siekiama juos pritraukti. Pareiškėjo partneriai buvo instruktuoti, kad visais atvejais teikiant informaciją apie Įrenginį nebūtų imamas jokių teisės aktams prieštaraujančių ir prekybą tabako gaminiais skatinančių veiksmų. Nutarime paminėtų renginių metu užrašai buvo naudojami kaip vienkartiniai šūkiei vartotojų dėmesiui atkreipti, užrašų turinys nebuvo susijęs su Gaminiais / Įrenginio savybėmis, paskirtimi. Pareiškėjas partneriams nurodė, kad prieš teikiant informaciją privaloma įsitikinti, ar asmuo yra pilnametis ir ar naudoja tabako ar su tabako gaminiais susijusius gaminius, taip pat, ar sutinka, kad jam būtų pateikiama informacija tik apie pagrindines Įrenginio savybes. Informacija asmenims, neatitinkantiems bent vieno iš šių kriterijų, neturėjo būti teikiama.

16.4. Pareiškėjas neskleidė paslėptos reklamos apie Gaminį. Pareiškėjas kartu su informacija apie Įrenginį būtų neteikė informacijos apie Gaminį, kuri teigiamai pastarąjį pristatytų, pareiškėjas tik lakoniškai nurodė, kad Įrenginys naudojamas išimtinai tik su Gaminiumi, t. y. atskleidė esminę informaciją apie Įrenginį. Jei pareiškėjas būtų nutylėjęs faktą, jog Įrenginys gali būti naudojamas išimtinai tik su Gaminiais, vartotojai būtų suklaidinti.

16.5. Pareiškėjui už trunkamąjį pažeidimą paskirta neproporcinga ekonominė sankcija. Pareiškėjas, nesutikdamas su pirmosios instancijos teismo argumentais dėl atsakovo skundžiamo ir 2022 m. spalio 13 d. Nutarimų, nurodo, kad skundžiamame Nutarime konstatuoti pažeidimai buvo padaryti dar iki priimant 2022 m. spalio 13 d. nutarimą; Abiejuose nutarimuose yra analizuojamos tos pačios faktinės aplinkybės; pažeidimas padarytas analogišku būdu, tuo pačiu laikotarpiu; pareiškėjas paaiškinimus dėl nurodytų pažeidimų taip pat teikė tuo pačiu metu, protokolus, kuriais paskirta ekonominė sankcija, priėmė ta pati specialistė. Todėl nesuprantama, kodėl konstatuoti pažeidimai buvo išskirti į dvi dalis ir surašyti du atskiri protokolai, kurių pagrindu galiausiai priimti du atskiri nutarimai. Todėl teismo išvada, kad pareiškėjas, darydamas Nutarime nurodytus pažeidimus, žinojo, kad anksčiau jau buvo pažeidęs minėtą teisės aktą, prieštarauja bylos faktinėms aplinkybėms. Be to, atsakovui veikiant biurokratiškai ir formaliai ir be jokio teisinio pagrindo dėl konstatuoto trunkamojo Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies pažeidimo nusprendus surašyti du atskirus protokolus ir vėliau – du atskirus nutarimus, pareiškėjui buvo paskirta neproporcingo dydžio ekonominė sankcija – viso 4 996 Eur, beveik siekianti pakartotinio Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies pažeidimo sankcijos maksimumą.

17. Atsakovas Departamentas atsiliepime prašo atmesti apeliacinį skundą, o skundžiamą teismo sprendimą palikti nepakeistą.

18. Atsakovas pakartoja ginčui aktualias faktines aplinkybes, teisinį reguliavimą, pirmosios instancijos teismui nurodytus motyvus bei remiasi šiais pagrindiniais argumentais:

18.1. Bendrovė apeliaciniame skunde kartoją pirmosios instancijos teismui nurodytus argumentus. Protokole užfiksuotų ir Nutarime konstatuotų faktinių aplinkybių pareiškėjas neginčija ir jas pripažįsta, tačiau nepagrįstai nesutinka su jų teisiniu vertinimu.

18.2. Pareiškėjas pateikė informaciją apie tabako Gaminįs taip, kad ji galėjo suklaidinti reklamos vartotojus dėl šios informacijos pateikimo tikrojo tikslo (t. y. informaciją apie tabako gaminius, skatinančią įsigyti ir (ar) vartoti tabako gaminius, sudarančią įspūdį, kad reklamuojamas ne tabako gaminy, o Prietaisas), tokiu būdu pažeidė paslėptos tabako gaminių reklamos draudimą.

18.3. Skundžiamame ir pareiškėjo minimame nutarimuose nurodyti pažeidimai nelaikytini trunkamai ir tapačiais, kadangi skiriasi Įstatymo pažeidimų faktinės aplinkybės. Departamentas nutarimuose nurodytus pažeidimus vertina kaip atskirus Įstatymo pažeidimus, už kuriuos pagrįstai skirtos skirtingos ekonominės sankcijos, todėl sujungti abi administracines bylas bei paskirti vieną subendrintą ekonominę sankciją nėra teisinio pagrindo.

18.4. Pareiškėjas nepateikė įrodymų ir nenurodė nė vienos lengvinančios aplinkybės ar kitų reikšmingų aplinkybių, dėl kurių bauda jam būtų akivaizdžiai per didelė ir neproporcinga padarytam pažeidimui. Priešingai, Bendrovė pažeidimų nepripažino, dėl jų nesigailėjo, žinodama apie jau suformuotą teismų praktiką nesiėmė priemonių ir savanoriškai nenutraukė draudžiamų veiksmų, todėl nėra pagrindo sumažinti paskirtos baudos.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

19. Nagrinėjamos bylos dalykas – Nutarimo, kuriuo, kuriuo Bendrovė pripažinta kalta padarius pažeidimą, nustatytą Tabako kontrolės įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje ir jai paskirta ekonominė sankcija – 2 896 Eur dydžio bauda, pagrįstumas ir teisėtumas.

20. Pirmosios instancijos teismas, nustatęs, kad Nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas, pareiškėjo skundą atmetė. Pareiškėjas apeliaciniame skunde prašo panaikinti pirmosios instancijos teismo 2024 m. birželio 17 d. sprendimą ir bylą išspręsti iš esmės – panaikinti Nutarimą arba sumažinti paskirtą ekonominę sankciją.

21. Nutarime nustatyti tokie pažeidimai ir jų aplinkybės:

21.1. 2022 m. rugpjūčio 26 d. (duomenys neskelbtini), prie viešojo maitinimo vietos „(duomenys neskelbtini)“ stovėjo mergina, apsirengusi oranžinės spalvos marškinėliais, ant kurių buvo įskaitoma dalis ženklo „go ... Change“, ir siūlė praeviams susipažinti su Prietaisu (toliau

– Akcija). Akcijos metu suaugusiems rūkantiems vartotojams buvo teikiama informacija apie Prietaisą (Protokolo priedai 3, 5).

21.2. 2022 m. liepos 29 - 30 d. Palangoje vyko renginys - automobilių paroda „American Spirit 2022“ (toliau – Renginys). Renginio metu, renginio teritorijoje buvo reklamuojami bei pardavinėjami Prietaisai. Po renginio teritoriją vaikščiojo oranžiniais marškinėliais apsirengę, t. y. ryškios spalvos marškinėliais apsirengę, pardavėjai-konsultantai, užkalbindavo renginio lankytojus užduodami klausimą „ar vartojate tabako gaminius?“. Atsakius kitaip nei „ne“, būdavo pradedamas Prietaiso pristatymas – pristatoma jo kaina, savybės, pranašumai prieš kitus ir kt., bei pasiūloma Prietaisą įsigyti. Renginio teritorijoje buvo pastatytas paviljonas, pažymėtas ženklu „#goyourWay“ ant prekystalio, kur vyko prekyba Prietaisais. Konsultantai atsiveddavo susidomėjusius lankytojus prie prekystalio, teikdavo informaciją apie Prietaisą tik tabako produktus vartojantiems asmenims (Protokolo priedai 1, 5).

21.3. 2022 m. rugpjūčio 12 - 14 d. vykusiame festivalyje „Karklė 2022“ (toliau – Festivalis) buvo pastatyti standai su Prietaisais. Prietaisus Festivalyje pristatantys darbuotojai buvo apsirengę oranžinės spalvos marškinėliais su ženklais „#goforChange“. Viena iš Festivalio teritorijų buvo pavadinta „glo ZONE“, pastatyti standai su Prietaisais. Festivalio metu ant laikinų įrenginių (konstrukcijų) buvo pateikti ženklai „#goyourWay“, „#goforChange“ (Protokolo priedai 1, 5). Interneto svetainėje www.karkle.com ženklas „#goyourWay“ naudojamas Festivalio partnerių pristatymui (Protokolo priedai 1, 6).

21.4. Pareiškėjo prašymu ir iniciatyva UAB „Sorbum LT“ ir UAB „Partizanas“ pagal sutartis Akcijos, Renginio ir Festivalio metu teikė Prietaiso pristatymo paslaugas, pateikiant informaciją apie pagrindines Prietaiso savybes, bei buvo teikiama informacija apie Prietaiso paskirtį - vartoti tik su kaitinamuoju tabako gaminiu „Neo“ (toliau – Gaminys) (Protokolo priedas 5).

21.5. Pareiškėjas instruktavo UAB „Sorbum LT“ ir UAB „Partizanas“, kad visais atvejais teikiant informaciją apie Prietaisą, turi būti teikiama informacija apie tai, kad Prietaisas yra skirtas vartojimui tik su Gaminiais. Buvo nurodyta, kad prieš teikiant informaciją privaloma įsitikinti, ar asmuo yra pilnametis ir ar naudoja tabako ar su tabako gaminiais susijusius gaminius, taip pat ar sutinka, kad jam būtų pateikiama informacija tik apie pagrindines Prietaiso savybes, o asmenims, neatitinkantiems bent vieno iš šių kriterijų, informacija neturėjo būti teikiama (Protokolo priedai 5, 10).

21.6. Nutarime konstatuota, kad pareiškėjo interesais ir užsakymu Akcijos, Renginio ir Festivalio metu vykdyti Prietaiso pristatymo veiksmai atkreipė vartotojų dėmesį į Prietaisą, skatino domėtis Prietaisu, susidomėję Prietaisu vartotojai buvo informuojami apie Gaminį, įsigijus Prietaisus vartotojai įsigytų ir Gaminį, nes priešingu atveju, Prietaiso įsigijimas neturėtų tikslo ir prasmės, kadangi Prietaisų vienintelė paskirtis – kaitinti (vartoti) išskirtinai tik Gaminį. Pareiškėjas, teikdama informaciją apie Prietaisą, siūlė įsigyti ir (ar) vartoti Prietaisą, susidomėjus Prietaisu, vartotojai buvo supažindinami su Gaminiais, įsigijus Prietaisą, vartotojai neišvengiamai įsigyja ir Gaminį. Pareiškėjas, skatindamas įsigyti ir (ar) vartoti Prietaisus, neišvengiamai skatino įsigyti ir (ar) vartoti Gaminį, t. y. pateikė Gaminį reklamą ir paslėptą tabako gaminių reklamą, tuo pažeisdamas Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies punkto nuostatas.

22. Pareiškėjas apeliaciniame skunde teigia, kad: 1) su tabako gaminiais susijusiems įrenginiams (šiuo atveju – tabako gaminių kaitinimo įrenginiui „Glo“) Įstatymo 17 straipsnio 1 dalis netaikoma, todėl netaikomas ir draudimas reklamuoti su tabako gaminiu susijusius įrenginius; 2) viešindamas informaciją apie Įrenginį ir pristatydamas Lietuvos pirkėjams tabako įrenginių rinkoje pasirodžiusį naują produktą (Įrenginį), neskleidė tabako gaminių reklamos; 3) vartotojų informavimas apie Įrenginio technines specifikacijas – produkto, su kuriuo Įrenginys yra naudojamas, paminėjimas, nelaikytinas paslėpta reklama.

23. Bylai aktualus reglamentavimas yra įtvirtintas Tabako kontrolės įstatyme, kurio 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Lietuvos Respublikoje tabako gaminių reklama, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nustatytus atvejus, taip pat paslėpta tabako gaminių reklama draudžiama.

24. Tabako kontrolės įstatymo 2 straipsnio 46 dalyje nustatyta, kad tabako gaminių ir (ar) susijusių gaminių reklama – tai bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija apie tabako gaminius ir (ar) susijusius gaminius, tiesiogiai ar netiesiogiai skatinanti įsigyti ir (ar) vartoti tabako gaminius ir (ar) susijusius gaminius.

25. Tabako kontrolės įstatymo 2 straipsnio 23 dalis nustato, kad paslėpta tabako gaminių ir (ar) su tabako gaminiais susijusių gaminių reklama – tai bet kokia forma ir bet kokiomis priemonėmis skleidžiama informacija apie tabako gaminius ir (ar) su tabako gaminiais susijusius gaminius, tabako gaminių ir (ar) su tabako gaminiais susijusių gaminių gamintojus, importuotojus ar pardavėjus, jų firmos vardą (pavadinimą), prekių ženklą ar veiklą, pateikiama taip, kad gali suklaidinti reklamos vartotojus dėl šios informacijos pateikimo tikrojo tikslo. Toks informacijos pateikimas visais atvejais laikomas paslėpta reklama, kai už ją užmokama ar kitaip atsilyginama.

26. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad tabako gaminių reklama – tai informacija, pateikiama bet kokia forma (raštu, žodžiu, konkludentiniais veiksmais) ir bet kokiomis priemonėmis (naudojantis visuomenės informavimo priemonėmis, reklaminiais stulpais, skydais ir pan.), kurios paskirtis pritraukti potencialius pirkėjus įsigyti ir (ar) vartoti atitinkamos rūšies tabako gaminius arba apskritai tabako

gaminius. Tabako gaminių reklama iš esmės turėtų būti tapatinama su žinių skleidimu, siekiant patraukti dėmesį vartojimo tikslams, nepriklausomai nuo tų žinių pateikimo formos bei būdo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. balandžio 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-433/2009). Reklama siekiama pateikti tam tikrą informaciją apie konkretų tabako gaminį, siekiama suntriguoti, pritraukti potencialių pirkėjų dėmesį, skatinama domėtis konkrečiu produktu taip skatinant įsigyti ir vartoti atitinkamą tabako gaminį (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. lapkričio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-2788/2012; 2021 m. kovo 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1744-629/2021).

27. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija 2021 m. kovo 24 d. nutartyje administracinėje byloje [Nr. eA-664-261/2021](#) pažymėjo, kad vertinant, ar konkreti informacija yra paslėpta tabako gaminių reklama pagal Tabako kontrolės įstatymą, atsižvelgtina į šio įstatymo 2 straipsnio 23 dalyje pateiktą paslėptos tabako gaminių ir (ar) su tabako gaminiams susijusių gaminių reklamos apibrėžimą. Šiame apibrėžime nurodyta sąlyga, jog informacija „pateikiama taip, kad gali suklaidinti reklamos vartotojus dėl šios informacijos pateikimo tikrojo tikslo“ apima ir tuos atvejus, kai informacija apie tabako gaminius gali suklaidinti reklamos vartotojus dėl šios informacijos pateikimo tikrojo tikslo, nes yra pateikiama kito produkto (ne tabako gaminio) reklamoje, taip sudarant išpūdį, kad yra reklamuojamas tik kitas produktas, nors iš tikrųjų yra reklamuojamas ir tabako gaminys.

28. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo naujausioje praktikoje yra išaiškinęs, kad informacija, kuria skatinama įsigyti įrenginį, skirtą vartoti tabako gaminius, kartu skatinama įsigyti ir tabako gaminius, kurie kaitinami įrenginyje ir tokiu būdu vartojami. Todėl skleidžiant informaciją apie „IQOS“ elektroninį įrenginį (Prietaisą), kartu paslėptai yra skleidžiama ir informacija apie tabako gaminius, kurie yra vartojami naudojant Prietaisą. Vartotojui, susidomėjusiam įrenginiu, skirtu vartoti tabako gaminius, atskleidžiama ir informacija apie tabako gaminius, o vartotojui, jau žinančiam apie šio įrenginio paskirtį, tokia informacija yra primenama apie šio įrenginio naudojimą (t. y. tabako gaminių vartojimą). Taigi pareiškėjas, skleisdamas informaciją, skatinančią įsigyti Prietaisą, paslėptai skleidė informaciją apie tabako gaminius, pateikdamas informaciją, skatinančią įsigyti ir vartoti tabako gaminius, taip, kad galėjo suklaidinti reklamos vartotojus dėl šios informacijos pateikimo tikrojo tikslo (sudarydamas išpūdį, kad yra reklamuojamas ne tabako gaminys), o tai atitinka paslėptos tabako gaminių reklamos apibrėžimą, įtvirtintą Tabako kontrolės įstatymo 2 straipsnio 23 dalyje. Pareiškėjas, skleisdamas informaciją apie Prietaisą (t. y. įrenginį, skirtą vartoti tabako gaminius), skatinančią Prietaisą įsigyti, skleidė informaciją, skatinančią įsigyti ir vartoti tabako gaminius, taip pažeisdamas paslėptos tabako gaminių reklamos draudimą, įtvirtintą Įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. kovo 1 d. nutartį administracinėje byloje [Nr. eA-14-629/2023](#); 2023 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje [Nr. eA-739-821/2023](#)).

29. Teisėjų kolegija sutinka su Departamento ir pirmosios instancijos teismo vertinimu, kad pareiškėjas, teikdamas Nutarime nurodytą informaciją apie Prietaisus, neatskleidė pateikiamos informacijos tikrojo tikslo, t. y. platinti ne tik Prietaisus, bet ir Gaminius, tokiu būdu pateikė tabako gaminių reklamą bei paslėptą tabako gaminių reklamą, todėl pažeidė Įstatymo 17 straipsnio 1 dalies punkto nuostatas.

30. Teisėjų kolegijai nekyla abejonių, kad Akcijos, Renginio ir Festivalio metu, vartotojams teikiant paminėtą informaciją apie Prietaisą, buvo skatinama įsigyti ir naudoti Prietaisus, taip pat įsigyti ir vartoti Gaminius, nes, kaip pats pareiškėjas nurodė, Prietaisų vienintelė paskirtis – kaitinti (vartoti) išskirtinai tik Gaminius. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas pateikė informaciją apie tabako gaminius taip, kad ji galėjo suklaidinti reklamos vartotojus dėl šios informacijos pateikimo tikrojo tikslo (t. y. informaciją apie tabako gaminius, skatinančią įsigyti ir (ar) vartoti tabako gaminius, pateikė reklamoje, sudarančioje išpūdį, kad yra reklamuojamas ne tabako gaminys), tokiu būdu pažeisdamas paslėptos tabako gaminių reklamos draudimą.

31. Pareiškėjas apeliaciniame skunde nurodo, kad jis neskleidė tabako gaminio reklamos, o tik vartotojams pateikė esminę informaciją apie Įrenginį, taip siekė tinkamai įgyvendinti Vartotojų teisių apsaugos įstatymo nuostatas.

32. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija 2021 m. kovo 24 d. nutartyje administracinėje byloje [Nr. eA-664-261/2021](#), nagrinėdama sąsajas tarp pareiškėjo nurodytų Civilinio kodekso, Lietuvos Respublikos nesąžiningos komercinės veiklos vartotojams draudimo įstatymo normų ir tabako gaminių reklamos draudimo, pažymėjo, kad Tabako kontrolės įstatyme yra įtvirtintas specialusis teisinis reguliavimas, draudžiantis tabako gaminių reklamą, taip pat ir paslėptą šių gaminių reklamą. Kaip nurodyta Tabako kontrolės įstatymo 1 straipsnio 3 dalyje, „tabako gaminiai ir su jais susiję gaminiai yra priskiriami specialioms gaminiams, kurių gamybai, prekybai, įvežimui, importui, reklamai, kitoms su jais susijusioms veiklos rūšims ir vartojimui pagal šį ir kitus įstatymus bei teisės aktus taikomas ypatingas valstybinis teisinis reglamentavimas.“ Taigi pareiškėjo nurodomuose teisės aktuose įtvirtintos pareigos suteikti vartotojams nurodytą informaciją negali būti aiškinamos kaip paneigiančios Tabako kontrolės įstatyme įtvirtintą tabako gaminių reklamos bei šių gaminių paslėptos reklamos draudimą, todėl pareiškėjo vartotojams teikiama informacija apie „IQOS“ negali pažeisti šio imperatyvaus draudimo.

33. Teisėjų kolegijos vertinimu, Nutarime nurodytos aplinkybės ir nagrinėjamoje byloje esantys įrodymai, kuriais pagrįstas Nutarimas, patvirtina, kad Nutarime pagrįstai konstatuota, jog pareiškėjo skleista informacija buvo reklaminio pobūdžio, teigiamai vaizdavo, apibūdino ir skatino įsigyti ir naudoti Prietaisą (t. y. vartoti tabako gaminius). Atsižvelgiant į nurodytus argumentus, pareiškėjo argumentai dėl Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 3 straipsnio, 5 straipsnio 1 dalies, kaip pateisinančių Nutarime nurodytos informacijos sklaidimą (t. y. paslėptą tabako gaminių reklamą), atmetami kaip nepagrįsti.

34. Teisėjų kolegija pažymi, kad teismo pareiga motyvuoti priimamą procesinį sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną bylos proceso šalių argumentą. Teisėjų kolegijos vertinimu, kiti šalių procesiniuose dokumentuose pateikti argumentai neturi esminės teisinės reikšmės bylai teisingai išspręsti ir nekeičia šioje byloje susiklosčiusios situacijos teisinio vertinimo, todėl dėl jų plačiau nepasisakoma.

35. Pareiškėjas apeliaciniame skunde prašo taikyti Įstatymo 33 str. 3 d. ir sumažinti jam paskirtą ekonominę sankciją.

36. Skundą nagrinėjantis teismas, vadovaudamasis teisingumo, protingumo kriterijais, turi teisę skirti mažesnę piniginę baudą negu nustatyta minimali piniginė bauda tik atsižvelgdamas į teisės pažeidimo pobūdį, mastą, atsakomybę lengvinančias ir kitas reikšmingas aplinkybes dėl kurių atitinkama piniginė bauda teisės pažeidėjui būtų akivaizdžiai per didelė, nes neproporcinga padarytam teisės pažeidimui, ir dėl to neteisinga. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu pareiškėjas nepateikė įrodymų ir nenurodė nė vienos lengvinančios aplinkybės ar kitų reikšmingų aplinkybių dėl kurių bauda jam būtų akivaizdžiai per didelė ir neproporcinga padarytam teisės pažeidimui.

37. Pareiškėjo nurodoma aplinkybė, kad jam už iš esmės analogiškus pažeidimus jau buvo skirta ekonominė sankcija atsakovo 2022m. spalio 13d. nutarimu, nesudaro pagrindo taikyti Įstatymo 33 straipsnio 3 dalies nuostatas ir mažinti paskirtą ekonominę sankciją, kaip ir nesudaro pagrindo spręsti dėl administracinių bylų dėl atsakovo 2022m. spalio 13d. nutarimo ir 2022 m. lapkričio 10 d. nutarimo sujungimo, nes administracinė byla dėl atsakovo 2022m. spalio 13d. nutarimo yra baigta (Regionų administracinio teismo 2024m. balandžio 24d. sprendimas, LVAT 2025m. lapkričio 12d. nutartis, teismo proceso Nr. 3-61-3-06822-2022-7).

38. Apibendrinama tai, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas tinkamai įvertino byloje esančius duomenis, teisingai taikė teisės normas ir priėmė pagrįstą bei teisėtą procesinį sprendimą, kurį keisti ar naikinti apeliaciniame skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo, todėl pirmosios instancijos teismo sprendimas paliekamas nepakeistas, o pareiškėjo apeliacinis skundas atmetamas.

39. Atmetus apeliacinį skundą, pareiškėjo patirtos bylinėjimosi išlaidos nepriteistinos (ABTĮ 40 str. 1 d.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 144 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a :

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „British American Tobacco Lietuva“ apeliacinį skundą atmesti.
Regionų administracinio teismo 2024 m. birželio 17 d. sprendimą palikti nepakeistą.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjai Laimutis Alechnavičius

Ramūnas Gadliauskas

Arūnas Sutkevičius

Paminėta tekste:

e12-878-872/2024

[eA-664-261/2021](#)

[eA-14-629/2023](#)

[eA-739-821/2023](#)