

Vieša sprendimų paieška

Greita paieška Detali paieška Pagalba

Pavadinimas: [2024-06-13][nuasmeninta nutartis byloje][eA-582-463-2024].docx**Bylos nr.:** eA-582-463/2024**Bylos rūšis:** administracinė byla**Teismas:** Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas**Raktiniai žodžiai:****Teisiniai terminai:****Šalys:**

Vardas/Pavardė/Pavadinimas	Kodas	Byloje kaip
Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba	188770044	atsakovas
UAB „Litradės didmena“	305660419	pareiškėjas

Kategorijos:

Kiti ginčai viešojo administravimo srityje

Kiti ginčai viešojo administravimo srityje

Kiti ginčai viešojo administravimo srityje

Administracinė byla Nr. eA-582-463/2024
Teismo proceso Nr. 3-61-3-01897-2022-4
Procesinio sprendimo kategorija 41
(S)

**LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS****NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2024 m. birželio 12 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Jolantos Malijauskienės (pranešėja), Ivetos Pelienės ir Dainiaus Raižio (kolegijos pirmininkas),

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Litradės didmena“ apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. gegužės 2 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Litradės didmena“ skundą atsakovui Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnybai dėl sprendimo panaikinimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I.

1. Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir UAB) „Litradės didmena“ (toliau – ir pareiškėjas) kreipėsi į teismą su skundu, prašydamas panaikinti Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos (toliau – ir atsakovas, Tarnyba) 2022 m. balandžio 7 d. nutarimą (toliau – ir Nutarimas).

2. Pareiškėjas nurodė, kad Tarnyba Nutarimu už Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 9⁴ straipsnio 2 dalies ir 9⁴ straipsnio 3 dalies 3 punkto

pažeidimą pareiškėjui skyrė 750 Eur baudą. Nutarimas priimtas vadovaujantis patikrinimo metu surinkta informacija ir jos pagrindu surašytu protokolu. Tarnybos 2022 m. vasario 7 d. patikrinimo akte Nr. 1Š-48 (toliau – ir Patikrinimo aktas) pateikta ši informacija apie nustatytus pažeidimus: vienkartinės elektroninės cigaretės ženkliniame nurodyta, kad jos sudėtyje yra 20 mg/ml nikotino druskos, kas gali suklaidinti vartotojus, nes turi būti nurodytas nikotino kiekis gaminyje; ant kartoninės vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės nurodytas skonis „Wild Berries“; vienkartinės elektroninės cigaretės kartoninė pakuotė paženklinta CE ženklu, mažesniu nei 5 mm; vienkartinės elektroninės cigaretės pakuotė neturi liestinės pavojaus žymės; ant vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės neteisingai pateikta informacija apie gamintoją ir importuotoją; pareiškėjo pateikti dokumentai „Attestation of Conformity“ yra išduoti ne gamintojo ir neatitinka Europos Sąjungos (toliau – ir ES) atitikties deklaracijai keliamų reikalavimų. 2022 m. vasario 21 d. Tarnybos Šiaulių regiono rinkos priežiūros skyriaus vyriausioji specialistė D. J., vadovaudamasi Patikrinimo akte užfiksuotais duomenimis, pareiškėjui surašė Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo pažeidimo protokolą Nr. 1Š-78 (toliau – ir Protokolas).

3. Pareiškėjas paaiškino, kad užsiima elektroninių cigarečių, elektroninių cigarečių skysčių importu ir prekyba ir šias prekes Lietuvos rinkai pateikdavo tik po Tarnybos eksporto / importo įstaigoje (muitinėje) atlikto patikrinimo ir tik gavęs atitinkamą leidimą, t. y. Tarnybai įgyvendinus savo veiklos tikslus ir užtikrinus tinkamą vartotojų teisių apsaugą. Iki Nutarimo surašymo atsakovas ne kartą tikrino pareiškėjo įvežamas ir platinamas prekes ir pažeidimų nustatyta nebuvo. Nutarime nepagrįstai konstatuojama tik pareiškėjo kaltė, neatsižvelgiama į Tarnybos atsakomybę. Nutarimas yra nemotyvuotas, nesigilinta į pareiškėjo prašymuose ir posėdžio metu dėstomus argumentus bei nurodomas faktines aplinkybes. Tai patvirtina Nutarimo turinys ir Patikrinimo akte bei Protokole nurodytų pažeidimų apimtys skirtumas. Patikrinimo akte nurodyti 6 pažeidimai, o Protokole – tik du: pareiškėjas ant produktų nenurodė nikotino kiekio ir nurodė skonį. Nutarime nurodoma, kad pareiškėjas tik dėl savo kaltės pateikė į rinką produktą – vienkartinę elektroninę cigaretę, pažeisdamas Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalies ir 9^a straipsnio 3 dalies 3 punktą, už tai jam buvo paskirta ekonominė sankcija – 750 Eur bauda. Pareiškėjas nesutiko su tokiu Tarnybos vertinimu.

4. Pareiškėjas teigė, kad produktai į rinką buvo pateikiami Tarnybai atlikus patikrinimus muitinėje ir suteikus leidimą išleisti prekes į Lietuvos rinką, todėl atsakomybė turi būti taikoma ne pareiškėjui, o atsakovui. Patikrinimo akte nurodytos elektroninės cigaretės „Whoop Wild Berries“ 2021 m. kovo 8 d. sprendimu Tarnyboje buvo patikrintos muitinės įstaigoje Kauno krovinių poste „Centras“. Patikrinimas muitinėje truko 3 dienas, t. y. visapusiškai, o ne nuotoliniu būdu. Nutarime atsakovas nurodo ir kitą argumentą, kuris neva patvirtina, kad muitinėje atliekamas patikrinimas nėra išsamus bei, jog prekės vertinamos išsamiai tik jau pateiktos į rinką, tačiau tai prieštarauja Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos patikrinimų taisyklių 73 punktui. Tarnybos 2021 m. kovo 10 d. priimtas sprendimas išleisti elektronines cigaretes „Whoop Wild Berries“ į rinką, suteikė pareiškėjui teisę minėtomis elektroninėmis cigaretėmis prekiauti Lietuvoje, nes patikrinimo metu jokių pažeidimų nustatyta nebuvo. Atlikus patikrinimą po beveik metų laiko nustatyta, kad neva pareiškėjo prekės pažymėtos netinkamai, todėl Nutarimas pažeidžia Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 3 straipsnyje nurodytus viešojo administravimo principus, pareiškėjo teisėtą lūkestį Tarnybai nenustačius pažeidimų prekiauti produktais rinkoje. Atsakovas už savo aplaidų elgesį – neišsamiai atliktą patikrinimą turi prisiimti atsakomybę, o ne piktnaudžiauti.

5. Pareiškėjo vertinimu, Nutarimas priimtas išeinant iš Protokolo ribų, o Tarnyboje atliekamų patikrinimų praktika yra prieštaringa ir nenuosekli. Prekes patikrinus muitinėje atsakovas ne kartą tikrino tas pačias prekes prekybos vietose. Atliekant „Whoop Wild Berries“ analogiškų elektroninių cigarečių patikrinimus dėl pakuočių žymėjimo, Tarnyba pateikė išvadas, kad ženklavimas yra tinkamas (2021 m. gegužės 10 d. patikrinimo aktas Nr. 1LKA-41). Priimdama priešingą Nutarimą, Tarnyba pažeidė VAI 30 straipsnyje nustatytus ūkio subjektų veiklos priežiūros principus. Be to, Patikrinimo akte nurodyti 6 pažeidimai, o Protokole – tik du. Nutarime nepagrįstai nurodoma, kad pareiškėjas nepateikė informacijos apie priemones, kurių ėmėsi Protokole nustatytiems pažeidimams pašalinti. Pareiškėjas 2022 m. kovo 31 d. pateikė Tarnybai prašymą dėl termino pažeidimams pašalinti pratęsimo, nurodydamas kokius veiksmus atliko siekdamas pašalinti Tarnybos nustatytus pažeidimus, kurių anksčiau nustatyta nebuvo. Vadovaujantis VAI 32 straipsnio 2 dalimi pareiškėjui pritaikius poveikio priemonės už netinkamą teisės aktų vykdymą, kurį lėmė klaidinga Tarnybos išvada, Nutarimas turi būti panaikintas ir pareiškėjui netaikytinos ekonominės sankcijos. Tarnybos įvardijamas pažeidimas – ant gaminio nenurodytas nikotino kiekis, yra nepagrįstas, nes pareiškėjas nurodė nikotino druskos kiekį, kas yra suprantamiau elektroninių cigarečių vartotojui. Nutarimo teiginys, kad pareiškėjas nenurodė nikotino kiekio gaminyje, o nikotino druskos kiekio nurodymas gali klaidinti vartotojus, nepagrįstas, nes nikotino druskos kiekio nurodymas neklaidina vartotojų, o kaip tik atskleidžia elektroninių cigarečių skirtumus bei suprantamas jų vartotojams. Nikotinas gali būti dviejų rūšių – nikotino arba nikotino druskos pavidalu. Nikotino druska – tai nikotinas, sumaišytas su kita chemine medžiaga, pavyzdžiui, benzoato rūgštimi. Nikotino druska naudojama daugiau kaip prekinis pavadinimas, kurį gerai atpažįsta vartotojai. Įstatymas nenumato kitų galimų nikotino kaip cheminės medžiagos variacijų, todėl ant pakuotės buvo pateikta informacija, kuri atitinka Įstatymo nustatytus reikalavimus bei tinkamai informuoja vartotojus. Pareiškėjas teikia į rinką dviejų rūšių gaminus, kurių

vienų sudėtyje yra nikotino druska, o kito – skystas nikotinas. Patikrinimo akte nenuosekliai naudojamos sąvokos „nikotino druska“ ir „nikotinas“: vienur nurodoma, kad pareiškėjas nurodė nikotino kiekį gaminyje, kitur – jog pareiškėjas nurodė nikotino druskos kiekį.

6. Atsakovas Tarnyba atsiliepė į skundą prašė jį atmesti.

7. Atsakovas paaiškino, kad kartu su Muitinės departamentu prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – ir Muitinės departamentas), siekdami apsaugoti Lietuvos Respublikos rinką nuo saugos reikalavimų neatitinkančių ne maisto produktų bei sustiprinti tarpusavio bendradarbiavimą įgyvendinant 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 765/2008, nustatantį su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 339/93 (OL 2008 L 218, p. 30), 2016 m. kovo 7 d. sudarė bendradarbiavimo sutartį Nr. 15B-3/B-3 (toliau – ir Bendradarbiavimo sutartis). 2021 m. kovo 10 d. Tarnyba gavo Muitinės departamento pranešimą (reg. Nr. 5V-555) apie sulaikytas ne maisto prekes. Muitinėje, sprendžiant dėl produkto išleidimo į laisvą apyvartą, yra tikrinami dokumentai (saugos duomenų lapai, deklaracijos), CE ženklavimas. Prekių ženklinimas, kuris privalomas pateikiant jas į rinką, muitinėje nėra tikrinamas, o atliekant produkto patikrinimą rinkoje yra vertinamas atitikimas visiems tam produktui taikomiems teisės aktų reikalavimams. Taigi vienkartinį elektroninių cigarečių patikrinimas nebuvo atliekamas fiziškai. 2021 m. gegužės 10 d. patikrinimo aktas Nr. 1LKA-41 nesusijęs su šia byla, nes buvo tikrinamas kitas gaminy. Importuotojas privalo pateikti rinkai tik saugius gaminius, paženklintus nustatyta tvarka.

8. Atsakovas nurodė, kad Patikrinimo akte nurodyti visi vienkartinės elektroninės cigaretės ženklinime nustatyti pažeidimai, t. y. pateikta išvada, kad pareiškėjas pateikė į Lietuvos rinką vienkartinę elektroninę cigaretę, kurios ženklinimas neatitinka Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalies, 9^a straipsnio 3 dalies 3 punkto ir kitų teisės aktų reikalavimų. Įstatymo pažeidimo protokolas gali būti surašomas tik už Įstatymo pažeidimus, dėl kitų teisės aktų pažeidimų bus sprendžiama kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Todėl Protokole nurodyti būtent Įstatymo pažeidimai. Protokolas surašytas 2022 m. vasario 21 d., o pareiškėjas informaciją apie atliktus veiksmus Tarnybai pateikė 2022 m. kovo 31 d., t. y. praėjus daugiau kaip mėnesiui laiko nuo Protokolo surašymo dienos. Protokolas surašytas atsižvelgiant į tuo metu turimą informaciją. Be to, Tarnybos Šiaulių regiono rinkos priežiūros skyriaus 2022 m. balandžio 4 d. rašte Nr. 4Š-196, atsakant į pareiškėjo 2022 m. kovo 31 d. prašymą, atkreiptas dėmesys, jog atsiųstame naujos pakuotės makete nepašalinti kai kurie Patikrinimo akte nustatyti ženklinimo pažeidimai. Todėl Protokole pagrįstai nurodyta, kad pareiškėjas nepateikė informacijos apie priemones, kurių ėmėsi Protokole nurodytiems pažeidimams pašalinti. Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalyje nurodoma, jog elektroninių cigarečių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje turi būti nurodytas nikotino kiekis gaminyje, o ne nikotino druskos kiekis. Teiginys, kad ant vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės nurodant nikotino druskos kiekį, elektroninių cigarečių vartotojui tai yra suprantamiau, nei nurodymas nikotino kiekio, yra subjektyvi pareiškėjo nuomonė. Pareiškėjas klaidina teisimą, kadangi pareiškėjo pateiktame vienkartinės elektroninės cigaretės saugos duomenų lape yra nurodoma, jog vienkartinės elektroninės cigaretės sudėtyje yra 20 mg/ml nikotino (CAS Nr. 54-11-5), tačiau ant kartoninės vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės didesnėmis nei visas tekstas raidėmis pareiškėjas nurodo ne nikotino kiekį, kuris turi būti nurodytas pagal teisės aktus, tačiau „nikotino druska – 20 mg/ml“. Taigi, galimai pats pareiškėjas klaidina vartotojus, pateikdamas skirtingą informaciją. Tarnyba Nutarimu teisėtai ir pagrįstai nutarė už Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalies ir 9^a straipsnio 3 dalies 3 punkto pažeidimą pareiškėjui skirti 750 Eur baudą ir nėra pagrindo jo naikinti.

II.

9. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2023 m. gegužės 2 d. sprendimu pareiškėjo skundą atmetė.

10. Teismas nustatė, kad Tarnybos Šiaulių regiono rinkos priežiūros skyrius, vykdydamas Tarnybos direktoriaus 2021 m. liepos 29 d. įsakymu Nr. 1-196 patvirtintą „E-cigarečių ir jų priedų atitikties saugos reikalavimams tikrinimo programą“, atliekamą pagal CASP 2021 PSA2 (*Coordinated Activities on the Safety of Products 2021 Product Safety Activity 2*) finansuojamą projektą, UAB „Vaikoma“ parduotuvėje „Vakarė“ (duomenys neskelbtini), bandymams atrinko vienkartinę elektroninę cigaretę „Whoop Wild Berries“, 2 ml, nikotino kiekis 20 mg/ml, įtraukus 120 µg, Neto masė 20 g, baterijos galia 500 mAh, UFI:7JM0-R020-P00U-V4KC, brūkšninis kodas 5391533878521, partija DX0051, pagaminimo data 2021 m. kovo 19 d. (toliau – ir vienkartinė elektroninė cigaretė), įsigytą iš UAB „Aibės Logistika“ pagal 2021 m. liepos 23 d. PVM sąskaitą faktūrą serija AIS Nr. 02199036 (2021 m. rugpjūčio 3 d. bandinių paėmimo tirti aktas Nr. 1DJ-46). Ant kartoninės vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės nurodyta, kad jos platintojas yra UAB „Litradės didmena“, (duomenys neskelbtini), gamintojas – Western Trade Solution, Kinija. Vienkartinė elektroninė cigaretė bandymų atlikimui perduota Eurofins Product Testing A/S, Smedeskovvej 38, 8464 Galten, Danija (toliau – ir Laboratorija). Laboratorija 2021 m. gruodžio 17 d. surašė bandymų protokolą (Test Report) (2021 m. gruodžio 20 d. reg. Nr. 5Š-369), kuriame aprašyti atlikti bandymai

pagal nustatytus metodus ir pateikti jų rezultatai. Vienkartinė elektroninė cigaretė atitiko bandymų metu vertintus tūrio, atsparumo sudužimui po kritimo, elektrinės saugos, apsaugos nuo vaikų kriterijus.

11. Teismas nurodė, kad Tarnybos Šiaulių regiono rinkos priežiūros skyrius, vadovaudamasis Produktų saugos įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 6 punktu, Įstatymo 9⁷ straipsnio 3 ir 4 dalimis ir siekdamas įvertinti, ar vienkartinės elektroninės cigaretės ženklavimas ir privalomieji lydinčiai dokumentai atitinka taikomus teisės aktų reikalavimus, 2022 m. sausio 13 d. raštu Nr. 4Š-31 paprašė pareiškėjo pateikti reikiamus dokumentus ir informaciją. Pareiškėjas 2022 m. sausio 24 d. el. laišku (2022 m. sausio 25 d. reg. Nr. 5Š-28) atsiuntė saugos duomenų lapus, pirkimo sandėlio pajamų orderį, atitikties patvirtinimo dokumentus, paaiškinimą, iš kurių matyti, jog vienkartinės elektroninės cigaretės įsigytos iš Kinijos bendrovės SHENZHEN VAPEHOME TECHNOLOGY CO., LTD (7 700 vnt.). Atsižvelgiant į nustatytus teisės aktų neatitikimus, 2022 m. vasario 7 d. buvo surašytas patikrinimo aktas Nr. 1Š-48, kuriame pateikta išvada, kad vienkartinės elektroninės cigaretės bandymų rezultatai atitiko reikalavimus, tačiau pareiškėjas pateikė į Lietuvos rinką vienkartinę elektroninę cigaretę, kurios ženklavimas neatitinka Įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalies, 9⁴ straipsnio 3 dalies 3 punkto, Tam tikrų pavojingųjų medžiagų naudojimo ribojimo elektros ir elektroninėje įrangoje taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2008 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 4-459 (Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2016 m. vasario 11 d. įsakymo Nr. 4-120 redakcija) (toliau – ir EEĮ taisyklės) 46 punkto, 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo, iš dalies keičiantis ir panaikinantis direktyvas 67/548/EEB bei 1999/45/EB ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 (toliau – ir CLP reglamentas) II priedo 3.2.1.1 poskirsnio reikalavimų. Vienkartinę elektroninę cigaretę nepateikta ES atitikties deklaracija, tai neatitinka 42–45 punktų reikalavimų. Patikrinimo akte pateikti nurodymai: teikti rinkai vienkartinės elektroninės cigaretės tik paženklintas teisės aktų nustatyta tvarka; teikti lydinčius dokumentus, atitinkančius teisės aktų reikalavimus; iki 2022 m. kovo 31 d. raštu informuoti Tarnybos Šiaulių regiono rinkos priežiūros skyrių (el. paštu) apie nustatytų pažeidimų šalinimą.

12. Tarnybos Šiaulių regiono rinkos priežiūros skyriaus vyriausioji specialistė D. J., vadovaudamasi Įstatymo 25 straipsnio 1 dalimi ir 27 straipsnio 1 dalimi, įvertinusi Patikrinimo akte nustatytas faktines aplinkybes, surašė 2022 m. vasario 21 d. Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo pažeidimo protokolą Nr. 1Š-78. Protokole nustatyta, kad pareiškėjas pateikė į rinką produktą – vienkartinę elektroninę cigaretę, kurios ženklavimo etiketėje nenurodė nikotino kiekio ir nurodė skonį „Wild Berries“ ir tuo pažeidė Įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalį ir 9⁴ straipsnio 3 dalies 3 punktą. Protokolas pareiškėjui buvo pateiktas Tarnybos 2022 m. vasario 21 d. raštu Nr. 4Š-128.

13. Teismas nustatė, kad Tarnyba 2022 m. kovo 22 d. raštu Nr. 4E-3503 informavo pareiškėją apie Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo pažeidimo bylos nagrinėjimą žodinio proceso tvarka ir paprašė iki 2022 m. balandžio 4 d. informuoti, jeigu, pareiškėjo nuomone, yra priežasčių, dėl kurių pareiškėjas negalėtų dalyvauti bylos „Dėl UAB „Litradės didmena“ gaminių – vienkartinės el. cigarečių „Whoop Wild Berries“ – pateikimo į rinką“ nagrinėjimo posėdyje. Atsižvelgdama į aukščiau nurodytas aplinkybes bei Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo pažeidimo bylos nagrinėjimo 2022 m. balandžio 7 d. Tarnyboje metu išklausiui proceso dalyvių paaiškinimus, Tarnybos komisija priėmė Nutarimą, kuriuo nutarė už Įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalies ir 9⁴ straipsnio 3 dalies 3 punkto pažeidimą skirti pareiškėjui 750 Eur baudą.

14. Teismas atmetė kaip nepagrįstus pareiškėjo teiginius, kad jo produktai į rinką buvo pateikiami Tarnybai atlikus patikrinimus muitinėje ir suteikus leidimą išleisti prekes į Lietuvos rinką, todėl atsakomybė turi būti taikoma ne pareiškėjui, o atsakovui. 2021 m. kovo 10 d. Tarnyba gavo Muitinės departamento pranešimą (reg. Nr. 5V-555) apie sulaikytas ne maisto prekes. Muitinės departamente, sprendžiant dėl produkto išleidimo į laisvą apyvartą, yra tikrinami dokumentai (saugos duomenų lapai, deklaracijos), CE ženklavimas. Prekių ženklavimas, kuris privalomas pateikiant jas į rinką, Muitinės departamente nėra tikrinamas, o atliekant produkto patikrinimą rinkoje yra vertinamas atitikimas visiems tam produktui taikomiems teisės aktų reikalavimams. Nagrinėjamu atveju vienkartinės elektroninės cigaretės patikrinimas nebuvo atliekamas fiziškai Muitinės departamente. Teismas pažymėjo, jog Tarnyba 2021 m. gegužės 10 d. surašė patikrinimo aktą Nr. 1LKA-41, kuriame nurodė, kad panašios į „Whoop Wild Berries“ vienkartinės elektroninės cigaretės (skiriasi tik pavadinimas) bei jų pakuočių ženklavimas atitinka teisės aktų reikalavimus. Šis aktas nesietinas su šia byla, kadangi patikrinimo metu buvo tikrinamas kitas gaminy, nei tas, dėl kurio priimtas Nutarimas.

15. Teismas sutiko su atsakovo pozicija, kadangi Patikrinimo akte nurodyti visi vienkartinės elektroninės cigaretės ženklavime nustatyti pažeidimai, t. y. pateikta išvada, kad pareiškėjas pateikė į Lietuvos rinką vienkartinę elektroninę cigaretę, kurios ženklavimas neatitinka Įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalies, 9⁴ straipsnio 3 dalies 3 punkto, EEĮ taisyklių 42–45 punktų, EEĮ taisyklės 46 punkto, CLP reglamento II priedo 3.2.1.1 poskirsnio reikalavimų. Protokolas pareiškėjui buvo surašytas būtent už Įstatymo pažeidimus, todėl ir pažeidimai Protokole nurodyti būtent tie, kurie susiję su minėto įstatymo pažeidimu. Tarnyba teisėtai ir pagrįstai Protokole nurodė tik tuos pažeidimus, kurie susiję su Įstatymo pažeidimu. Protokolas buvo surašytas 2022 m.

vasario 21 d., o pareiškėjas informaciją apie atliktus veiksmus Tarnybai pateikė 2022 m. kovo 31 d., t. y. praėjus daugiau kaip mėnesiui laiko nuo Protokolo surašymo dienos. Protokolo surašymo metu Tarnyba neturėjo pareiškėjo pateiktų paaiškinimų ir Protokolas surašytas atsižvelgiant į tuo metu turimą informaciją. Tarnybos Šiaulių regiono rinkos priežiūros skyrius 2022 m. balandžio 4 d. raštu Nr. 4Š-196 atsakydamas į pareiškėjo 2022 m. kovo 31 d. prašymą, atkreipė dėmesį, jog atsiųstame naujos pakuotės makete nepašalinti kai kurie Patikrinimo akte nustatyti ženklavimo pažeidimai. Teismas konstatavo, jog Tarnyba teisėtai ir pagrįstai Protokole nurodė, kad pareiškėjas nepateikė informacijos apie priemones, kurių ėmėsi Protokole nurodytiems pažeidimams pašalinti, kadangi iki Protokolo surašymo dienos pareiškėjas tokios informacijos nepateikė.

16. Teismas nurodė, kad Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalyje nurodoma, jog elektroninių cigarečių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje turi būti nurodytas nikotino kiekis gaminyje, o ne nikotino druskos kiekis. Teismas atmetė pareiškėjo teiginius, jog ant vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės nurodant nikotino druskos kiekį, elektroninių cigarečių vartotojui tai yra suprantamiau, nei nurodymas nikotino kiekio, kadangi tokie teiginiai yra subjektyvūs ir nepagrįsti jokiais įrodymais. Teismas sprendė, kad Tarnybos nustatytas pažeidimas, jog ant gaminio nenurodytos nikotino kiekis, yra nustatytas pagrįstai ir teisėtai.

17. Teismas sprendė, kad Nutarimas atitinka VAI nuostatas, nes jame nuosekliai išdėstytos faktinės aplinkybės, atliktas jas patvirtinančių įrodymų vertinimas, nurodytos konkrečios įstatymų nuostatos, kuriomis pasireiškė nustatyti pažeidimai, pateikiama nustatytų pažeidimų teisinė kvalifikacija, išdėstyti įpareigojimai pareiškėjui. Nutarimas priimtas kompetentingo subjekto, teisiškai pagrįstas, motyvų išdėstymas jame pakankamas.

18. Teismas sutiko su Tarnybos argumentais, kuriais buvo grindžiamas paskirtos baudos dydis ir sprendė, kad nėra nustatyta jokių reikšmingų aplinkybių, kuriomis remiantis būtų pagrindas pakeisti arba panaikinti pareiškėjui paskirtą baudą, kuri adekvati jo padarytiems pažeidimams.

19. Teismas konstatavo, kad Nutarimas yra pagrįstas ir teisėtas, jo naikinti nėra teisinio pagrindo, todėl pareiškėjo skundą atmetė.

III.

20. Pareiškėjas apeliaciniame skunde prašo panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. gegužės 2 d. sprendimą ir perduoti bylą nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo.

21. Pareiškėjas nurodo, kad pirmosios instancijos teismas nevertino jo pateiktų argumentų bei įrodymų ir dėl to priėmė nepagrįstą ir neteisėtą sprendimą. Teismas tik pakartojo Tarnybos nurodytus argumentus bei teisinį pagrindą, tačiau iš esmės nei pritaikytos sankcijos pagrįstumo, nei tabako gaminiams keliamų reikalavimų reglamentavimo nevertino, t. y. neišnagrinėjo bylos visapusiškai ir teisingai.

22. Pareiškėjas teigia, kad teismas tinkamai neįvertino pareiškėjo argumentų ir neištyrė įrodymų, jog produktai į rinką buvo pateikiami Tarnybai atlikus patikrinimus muitinėje ir suteikus leidimą išleisti prekes į Lietuvos rinką, todėl atsakomybė turi būti taikoma ne pareiškėjui. Jeigu prekės muitinėje nėra tikrinamos ir muitinės patikrinimas nesukelia jokių teisinių pasekmių, kyla klausimas, kokių pagrindų Tarnyba 2021 m. kovo 10 d. surašė sprendimą Nr. 1RVB-21, kurio pagrindu pareiškėjo prekes išleido į Lietuvos Respublikos rinką. Teismui nebuvo pateikta Bendradarbiavimo sutarties kopija, kurioje neva buvo susitarta dėl patikrinimo muitinėje atlikimo tvarkos. Atsakovo argumentai, kad muitinėje atliekamo patikrinimo metu nėra tikrinimas prekių ženklavimas yra nepagrįsti, nes 2021 m. gegužės 19 d. muitinė viešai paskelbė informaciją apie atliktus patikrinimus, kurioje aiškiai įvardijama, kad muitinėje buvo atliekami patikrinimai, kurių metu buvo vertinama atitiktis privalomiesiems reikalavimams. Teismas negalėjo susipažinti su Bendradarbiavimo sutartimi ir tinkamai bei išsamiai įvertinti patikrinimo procedūrą. Galbūt minėtos sutarties nuostatos prieštarauja pagrindiniams teisės principams ir tokia sutartis negali reglamentuoti valstybės institucijos, prižiūrinčios tarptautinę prekybą, veiklą ir procesus. Nepaisant muitinėje atlikto patikrinimo, Tarnyba raštu pripažino, kad pareiškėjo prekės atitinka teisės aktų keliamus reikalavimus ir gali būti pateiktos Lietuvos Respublikos rinkai: atsakovas 2021 m. kovo 10 d. sprendime Nr. 1RVB-21 nurodė, kad pareiškėjo produktas – elektroninė cigaretė „Whoop Wild Berries“ buvo vertinama atsižvelgiant į teisės aktų keliamus reikalavimus. Atitinkamai pareiškėjas buvo įsitikinęs, kad Tarnybos 2021 m. kovo 10 d. sprendimas Nr. 1RVB-21 turi teisinę galią ir suteikia pareiškėjui teisę įvežti ir pateikti prekes Lietuvos Respublikos rinkai, priešingai nei atsakovas įrodinėjo bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme. Pareiškėjui buvo leista prekiauti vienkartinėmis elektroninėmis cigaretėmis Lietuvoje, nes patikrinimo metu jokių pažeidimų nustatyta nebuvo, o po beveik metų atlikus patikrinimą nustatyta, kad neva prekės pažymėtos netinkamai.

23. Pareiškėjas pažymi, kad teikdamas teismui skundą argumentavo ir buvo įsitikinęs, jog tokius prieštarigus Tarnybos sprendimus (išleisti, o vėliau nubausti) teismas įvertins vadovaudamasis VAI 3 straipsnyje nurodytais viešojo administravimo principais (įstatymo viršenybės, objektyvumo, lygiateisiškumo, skaidrumo, atsakomybės už priimtus sprendimus). Tačiau teismas apskritai nevertino tokių atsakovo prieštarigų veiksmų ir teiginių, o nepagrįstai ir neįsigilinęs į bylos esmę, atkartojė Tarnybos teiginius. Todėl teismo

sprendimas turi būti panaikintas, o byla nagrinėjama iš naujo pirmosios instancijos teisme, atliekant išsamų aplinkybių bei pateiktų argumentų vertinimą ir pateikiant motyvuotas, teisės aktais ir / ar teismų praktika pagrįstas išvadas.

24. Pareiškėjas laikosi pozicijos, kad nepažeidė Įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalies reikalavimo, jog elektroninių cigarečių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje turi būti nurodytas nikotino kiekis gaminyje. Informacija apie nikotino kiekį gaminyje ant vienkartinės elektroninės cigaretės dėžutės buvo pateikta. Nikotinas vienkartinių elektroninių cigarečių gamyboje yra naudojamas dviejų rūšių – nikotino arba nikotino druskos pavidalu. Tarnyba Patikrinimo akte pati nenuosekliai naudoja sąvokas „nikotinas“ ir „nikotino druska“, kas leidžia pagrįstai daryti išvadą, kad Tarnyba supranta, jog nikotinas ir nikotino druska yra dvi nikotino formos (skysta ir druskos pavidalu). Nikotino druska – nikotino forma, kuri aprūpina organizmą atitinkamu nikotino kiekiu, suteikdama kur kas švelnesnį poveikį įkvepiant medžiagą į plaučius. Pareiškėjui nurodžius nikotino kiekį ant pakuotės, teismo išvada, kad nikotino kiekis nebuvo nurodytas, pagrindžia, jog nagrinėjant bylą nebuvo atliktas išsamus aplinkybių bei pateiktų argumentų vertinimas. Teismas, remdamasis tik Tarnybos atsiliepime išdėstyta pozicija, priimdamas sprendimą nebuvo objektyvus, neišsiaiškino visų reikšmingų aplinkybių. Todėl byla turi būti perduota pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

25. Atsakovas Tarnyba atsiliepime į skundą prašo jį atmesti.

26. Tarnyba nurodo, kad teismas tinkamai ir visapusiškai įvertino visas esminę reikšmę tinkamam sprendimui priimti turinčias bylos aplinkybes, nurodytas tiek pareiškėjo, tiek Tarnybos procesiniuose dokumentuose, tinkamai taikė ir aiškino teisės aktų nuostatas. Teismas pateikė byloje surinktų įrodymų analizę, apibendrino įrodymus, padarė atitinkamas išvadas dėl byloje nustatytų teisiškai reikšmingų aplinkybių. Tarnyba nepagrįstais laiko argumentus, kad patikrinus prekes muitinėje, jos laikomos atitinkančius visus reikalavimus, keliamus vienkartinės elektroninės cigaretės pardavimui mažmeninėje prekyboje. Pareiškėjas bylą nagrinėjant pirmosios instancijos teisme nekėlė klausimo dėl Bendradarbiavimo sutarties pateikimo. Byloje ginčas kilo ne dėl Bendradarbiavimo sutarties nuostatų teisėtumo. Buvo nustatyta, kad vienkartinės elektroninės cigaretės saugos duomenų lape nurodyta, jog jos sudėtyje yra 20 mg/ml nikotino (CAS Nr. 54-11-5), o ant kartoninės vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės didesnėmis nei visas tekstas raidėmis nurodyta: „nikotino druska – 20 mg/ml“, be to nurodytas gaminyje esančių cheminių medžiagų sąrašas: „augalinis glicerinas, propilenglikolis, nikotino druska, kvapiosios medžiagos“. Tai neatitinka Įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalies reikalavimo, kad elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje turi būti nurodytas nikotino kiekis gaminyje. Nurodymas vienkartinės elektroninės cigaretės ženkliniame, kad jos sudėtyje yra 20 mg/ml nikotino druskos, gali klaidinti vartotojus. Todėl teismas sprendime teisėtai ir pagrįstai padarė išvadą, jog Tarnybos nustatytas pažeidimas, kad ant gaminio nenurodytas nikotino kiekis, yra nustatytas pagrįstai ir teisėtai.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV.

27. Ginčas byloje kilo dėl Tarnybos Nutarimo, kuriuo pareiškėjui už Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalies ir 9⁴ straipsnio 3 dalies 3 punkto pažeidimą paskirta 750 Eur bauda, teisėtumo ir pagrįstumo.

28. Pirmosios instancijos teismas pareiškėjo skundą atmetė konstatavęs, kad Nutarimas atitinka VAI nuostatas, bauda už Įstatymo pažeidimus paskirta pagrįstai ir yra adekvati padarytiems pažeidimams.

29. Pareiškėjas apeliaciniame skunde nesutinka su pirmosios instancijos teismo atliktu įrodymų vertinimu, laikosi pozicijos, kad produktai į rinką buvo pateikiami Tarnybai atlikus patikrinimus muitinėje ir suteikus leidimą išleisti prekes į Lietuvos rinką, todėl atsakomybė turi būti taikoma ne pareiškėjui, o atsakovui, į bylą nepateikta Bendradarbiavimo sutartis. Pareiškėjas tvirtina, kad nepažeidė Įstatymo 9⁴ straipsnio 2 dalies reikalavimo, jog elektroninių cigarečių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje turi būti nurodytas nikotino kiekis gaminyje, nes informacija apie nikotino kiekį gaminyje ant vienkartinės elektroninės cigaretės dėžutės buvo pateikta, kadangi buvo nurodytas nikotino druskos kiekis, o tai yra viena iš nikotino formų.

30. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 140 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad teismas, apeliacine tvarka nagrinėdamas bylą, patikrina pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą, neperžengdamas apeliacinio skundo ribų. Apeliacinis procesas yra ne bylos nagrinėjimas iš naujo ar bylos nagrinėjimo pratęsimas apeliacinėje instancijoje, o pirmosios instancijos teismo priimto sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas apeliacinio skundo ribose. Byloje nenustatytos aplinkybės, dėl kurių turėtų būti peržengtos pareiškėjo apeliacinio skundo ribos, bei nenustatyti sprendimo

negaliojimo pagrindai, nurodyti ABTĮ 146 straipsnio 2 dalyje (ABTĮ 140 str. 2 d.). Todėl apeliacinės instancijos teismas šią bylą apeliacine tvarka nagrinėja ir patikrina pirmosios instancijos teismo sprendimo pagrįstumą ir teisėtumą, neperžengdamas pareiškėjo apeliacinio skundo ribų (ABTĮ 140 str. 1 d.).

31. Teisėjų kolegija, byloje nenustačiusi pagrindų peržengti apeliacinio skundo ribas, bei padariusi išvadą, kad, priimdamas ginčijamą sprendimą, pirmosios instancijos teismas rėmėsi įstatymo nustatyta tvarka surinktais ir teismo bylos nagrinėjimo metu patikrintais įrodymais, sprendime išdėstė, kuriais duomenimis grindžiamos teismo išvados, nekartodama pirmosios instancijos teismo nustatytų aplinkybių, iš esmės pritardama pirmosios instancijos teismo išvadoms, pasisako tik dėl pagrindinių apeliaciniame skunde nurodytų argumentų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1301-502/2017 ir kt.).

32. Atkreiptinas dėmesys, kad teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną argumentą (žr., pvz., 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje Nr. 16034/90 *Van de Hurk prieš Nyderlandus*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje Nr.20772/92 *Helle prieš Suomiją*, 1999 m. sausio 21 d. sprendimą byloje Nr.30544/96 *Garcia Ruiz prieš Ispaniją*).

33. Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Nutarimo, kuriuo pareiškėjui už Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalies ir 9^a straipsnio 3 dalies 3 punkto pažeidimą paskirta ekonominė sankcija – 750 Eur bauda.

34. Ginčui aktualios redakcijos Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalis nustato, kad elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje turi būti pateikiamas visų gaminyje esančių cheminių medžiagų sąrašas (mažėjimo tvarka pagal svorį), nurodytas nikotino kiekis gaminyje ir iš vienos dozės gaunamas nikotino kiekis, gamybos serijos numeris ir rekomendacija laikyti gaminį vaikams nepasiekiamoje vietoje.

35. Pagal Įstatymo 9^a straipsnio 3 dalies 3 punktą, nedarant poveikio šio straipsnio 2 dalies taikymui, elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje neturi būti jokių elementų ar požymių, kurie nurodo skonį ar kitus priedus arba jų nebuvimą.

36. Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovas, atlikęs patikrinimą, nustatė, jog ginčo vienkartinės elektroninės cigaretės saugos duomenų lape nurodyta, jog jos sudėtyje yra 20 mg/ml nikotino (CAS Nr. 54-11-5), o ant kartoninės vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės didesnėmis nei visas tekstas raidėmis nurodyta: „nikotino druska – 20 mg/ml“, be to nurodytas gaminyje esančių cheminių medžiagų sąrašas: „augalinis glicerinas, propilenglikolis, nikotino druska, kvapiosios medžiagos“. Tai patvirtina ir byloje esančios elektroninės cigaretės kartoninės pakuotės nuotraukos. Pagal Įstatymo 2 straipsnio 21 dalį nikotinas – alkaloidas, esantis tabake. Nikotino druskos sąvoka Įstatyme nenaudojama ir neapibrėžiama. Kadangi Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalis aiškiai ir nedviprasmiškai nustato, kad elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje turi būti pateikiamas visų gaminyje esančių cheminių medžiagų sąrašas (mažėjimo tvarka pagal svorį), ir nurodytas būtent nikotino kiekis gaminyje, o nikotino kiekis ant elektroninės cigaretės pakuotės nurodytas nebuvo (nurodytas nikotino druskos kiekis), pažeidimas nustatytas pagrįstai. Pareiškėjas, grįsdamas savo argumentus ir samprotavimus apie tinkamą Įstatymo 9^a straipsnio 2 dalies vykdymą, nepateikė jokių įrodymų, kad nikotinas ir nikotino druska yra ta pati medžiaga. Pritartina atsakovo išvadai, kad nurodymas vienkartinės elektroninės cigaretės ženkliniame, jog jos sudėtyje yra 20 mg/ml nikotino druskos, gali klaidinti vartotojus. Pažymėtina, kad pareiškėjas, ir teikdamas 2022 m. kovo 31 d. prašymą dėl termino nustatytų pažeidimų pašalinimui pratęsimo bei pridėdamas prie jo naują pakuotės maketą, šio pažeidimo nepašalino.

37. Atsakovas taip pat nustatė, kad ant kartoninės vienkartinės elektroninės cigaretės įpakavimo dėžutės nurodytas skonis „*Wild Berries*“ ir tai neatitinka Įstatymo 9^a straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatų. Byloje esantys duomenys patvirtina šią aplinkybę, todėl ir šis pažeidimas nustatytas pagrįstai, nes, kaip minėta, ši Įstatymo nuostata reglamentuoja, kad elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių vienetiniuose pakeliuose ar bet kokioje išorinėje pakuotėje neturi būti jokių elementų ar požymių, kurie nurodo skonį ar kitus priedus arba jų nebuvimą.

38. Pagal Įstatymo 26 straipsnio 1^a dalį už šio Įstatymo 9^a straipsnio, 9^b straipsnio 1 ir 2 dalyse, 9^a, 9^b ir 9^c straipsniuose nustatytų elektroninių cigarečių sudėties, kokybės ir ženklinimo reikalavimų pažeidimą juridiniai asmenys ir užsienio juridinių asmenų filialai baudžiami nuo penkių šimtų iki vieno tūkstančio eurų bauda. Už šių reikalavimų pažeidimą, padarytą pakartotinai per vienus metus nuo baudos paskyrimo, juridiniai asmenys ir užsienio juridinių asmenų filialai baudžiami nuo vieno tūkstančio iki dviejų tūkstančių eurų bauda.

39. Nagrinėjamu atveju pareiškėjui už nustatytus Įstatymo pažeidimus buvo paskirta 750 Eur bauda (sankcijoje numatytas baudos vidurkis), kuri, atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, Įstatymo paskirtį (Įstatymo 1 str.), teisingumo ir protingumo kriterijus, nesant duomenų, kad bauda akivaizdžiai per didelė, nes neproporcinga padarytam teisės pažeidimui, ir dėl to neteisinga, laikytina pagrįsta. Nutarimas priimtas Įstatymo įgaliojimo subjekto. Protokole užfiksuoti pažeidimai atitinka Nutarime pareiškėjui inkriminuotus pažeidimus. Tai, kad Patikrinimo akte užfiksuota daugiau pažeidimų, nagrinėjamu atveju nedaro neteisėtu Nutarimo, kuriuo

atsakomybė pareiškėjui pritaikyta būtent už Įstatymo pažeidimus. Taigi pirmosios instancijos teismo išvados dėl Nutarimo teisėtumo ir pagrįstumo yra teisingos.

40. Kitų pareiškėjo apeliacinio skundo argumentų kontekste pažymėtina, kad pagal Įstatymo 9⁷ straipsnio 1 dalį Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba prižiūri, ar elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių ženklavimas, sudėtis ir kokybė atitinka teisės aktų reikalavimus. Pagal šio straipsnio 3 dalį bet kuris iš elektroninių cigarečių ir elektroninių cigarečių pildyklių gamintojų, importuotojų ar platintojų nedelsdamas imasi taisomųjų veiksmų, būtinų užtikrinti, kad atitinkamas gaminys atitiktų šio Įstatymo reikalavimus, būtų pašalintas ar atšauktas iš rinkos, ir atlieka kitas su produktų saugos užtikrinimu susijusias pareigas pagal Lietuvos Respublikos produktų saugos įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytą jų kompetenciją. Būtent pareiškėjas, kaip ginčo elektroninių cigarečių importuotojas atsakingas už jo tiekiamų į rinką produktų atitikimą Įstatymo reikalavimams, įskaitant ir tinkamą jų ženklavimą (Įstatymo 9⁴ str.). Todėl pareiškėjo argumentai dėl atsakovo atsakomybės atmeti pagrįstai.

41. Įvertinusi bylos faktines ir teises aplinkybes, teisėjų kolegija konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas išsamiai ištyrė byloje esančius įrodymus, tinkamai taikė teisės normas ir priėmė pagrįstą bei teisingą procesinį sprendimą, kurį keisti ar naikinti apeliaciniame skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo. Todėl pirmosios instancijos teismo sprendimas paliekamas nepakeistas, o pareiškėjo apeliacinis skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 144 straipsnio 1 dalies 1 punktu, teisėjų kolegija

n u t a r i a:

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Litradės didmena“ apeliacinį skundą atmeti.
Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. gegužės 2 d. sprendimą palikti nepakeistą.
Nutartis neskundžiama.

Teisėjai

Jolanta Malijauskienė

Iveta Pelienė

Dainius Raižys
