

T.C.
KARŞIYAKA
4. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

HÜKMÜN AÇIKLANMASININ
GERİ BIRAKILMASI / BERAAT

DOSYA NO : 2008/476
KARAR NO : 2009/434
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2008/6448

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : SELÇUK PUŞLUAN 31120
C. SAVCISI : MEHMET YILMAZ KARABAŞ 22804
KATİP : GÜVEN ERDOĞAN 114715

DAVACI : K.H.

KATILANLAR : 1-HALİD ENİNÇ, **S**arı ve **K**ırmızı oğlu, 02/02/1977 doğumlu, **K**İYİEVLER, **M**ERKEZ, **M**ardin ilçesinde **M**ehmetbeyli Mah. nüfusunda kayıtlı. **S**ıhhi **D**ok. **L**ÜF, **T**ıp **C**ögüllü. **H**isyerleri **G**enel **M**ühendislik. **A**ntakya adresinde görev yapar. TC Kimlik No: 4215622230
: 2-SADIYE YURTDOĞAN, **H**anım ve **Z**ülfü kızı, 15/07/1959 doğumlu, **K**ÖMEK, **A**KŞEHİR, **A**ntalya **M**ah/köy nüfusunda kayıtlı. **613**, **S**te, **M**ah. **M**ah. No:202, **M**erkez, **P**azarcık, **I**ZMİR adresinde oturur. TC Kimlik No: 1332277150
VEKİLLERİ : AV. NADİR ÇAKIR, yolu caddesi no: 224/4 kar. 6117 Konyaaltı, **I**ZMİR
: AV. TURÇUT KARAKUMLU, **N**üfus kodlu Açıkhane Mezit sokağı no:22/12 Beyoğlu, **I**STANBUL

: 3-ÖZGÜR TAŞDEMİR AKŞEHİR, Mekanlı ve Gülpınar oğlu, 07/09/1972, **A**RDABİLO doğumlu, **A**RTVİ, **A**RDABİLO, **A**ğrı 11111 mah/köy nüfusunda kayıtlı. 1642/29, **S**akarya, **T**ürkçe, **S**ıhhi **D**ok. **L**ÜF, **T**ıp **C**ögüllü, **H**isyerleri **G**enel **M**ühendislik. **A**ntakya adresinde oturur. TC Kimlik No: 1306123831

SANIKLAR : 1-YILMAZ İŞİNE YILMAZ, **K**ırmızı ve **S**arı oğlu, 01/09/1969, **M**ALİDAYANMARAS, **A**ğrı, **M**ERKEZ, **M**erkez, **K**öyü mah/köy nüfusunda kayıtlı. 2040, **S**akarya, **T**ürkçe, **S**ıhhi **D**ok. **L**ÜF, **T**ıp **C**ögüllü, **H**isyerleri **G**enel **M**ühendislik. **A**ntakya adresinde oturur. TC Kimlik No: 10941299414
: 2-TAŞDEMİR ÖZGÜR, Sarı ve Zülfü oğlu, 30/11/1970, **E**ZİNCİR, **A**ğrı, **P**ÜRKÇÜ, **O**SMANLI, **A**ğrı mah/köy nüfusunda kayıtlı. 5760, **S**akak, **N**o:50/13 - **S**uyak Reft **G**emiramoğlu, **H**ersek adresinde oturur. TC Kimlik No: 27514528824
VEKİLLERİ : AV. REHİMAT KARABAŞ, **F**erhatpaşa bulvarı no: 116/25 beşinci kat, **İ**nciltepe, **G**aziosmanpaşa, **I**ZMİR

VEKİLİ	: 3-EROL ALTAS, Cemil Hmet ve Mehmet oğlu, 17/01/1954 KONYA doğumlu, GOKCEMALE Çamlı- mah/köy nüfusunda kayıtlı, 1000 St. M. M. N. Kapı No: 1 K. yolu İzmir adresinde oturur. TC Kimlik No: 51000000000
SUÇ	: AV. Ali ŞERİF GENCİ , Talaşpaşa bulvarı no 20 k 6 d 12 Alsancak İZMİR
SUÇ TARİHİ	: Görevi Yapılmamak İçin Direnme,
SUÇ YERİ VE ZAMANI	: 09/08/2008
KARAR TARİHİ	: Mavişehir mah. 2040 sok 104/223 Egs Alışveriş Merkezi iç saaat : 15.30 KARŞIYAKA/İZMİR
	: 11/06/2009

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Karşıyaka C.Başsavcılığının 22/08/2008 tarihli iddianamesi ile samıkların müsnet suçları işlediğinden bahisle cezalandırılması için kamu davası açılmıştır.

Katilan Sanık ~~S. A.~~ beyanında; olay günü sağlık bakanlığının talimatıyla iş yerlerinde sigara yönünden denetim yapma görevi aldığı Karşıyaka ekibinde bulunduğu ekip başında İl müdür yardımcısı ~~H. E.~~ nin bulunduğu denetim için bir başka kafeye giderken gönül kahyesi isimli iş yerine görevlisine de denetim için geleceklerini sigara içilmemesi gerektiğini söylediğini orada tahlia isimli kişinin bu söz üzerine el işaretini yaparak umursamaz bir tavır takındığını daha sonra denetim için bu iş yerine geldiklerini sanık ~~Y. I.~~ orada olduğunu ekip başı ~~H. B.~~ ile dışarda bir tartışmaya girdiklerini sonra ~~H. B.~~ kendisine " içeri gir tespit resimleri çek " talimatı verdiği bunun üzerine içeriye girdiğini fotoğraf makinasını çekim için hazırladığı bir sırada o ortamda bulunan bir bayan avukatın karşı çıktığını resim çekirmeyeceğini söylediğini ve çok iyi hatırladığını huzurda bulunan **samıklardan E. ,bayan avukat ve iş yerinde görevli iki kişi tarafından zorla dışarıya çıkarıldığını** dışarda da sanık ~~T. A.~~ " gidin " şeklinde bir sözü olduğunu polislerin devreye girdiğini tartışmanın polislerle iş yerini sahibi ve ~~T. A.~~ arasında devam ettiğini sonra karakola girdiğini 4207 sayılı yasa uyarınca kapalı alanlarda sigara içilmesi yasaklandığını bu konuda başbakanlık genelgesi de olduğunu kapalı alanlarda tescit edilmemişse sigara içilmesinin yasak olduğunu işletmelerin bu tescit edilmeyi kendilerine göre yorumladıklarını içerende dışarıya zorla çıkarmaya çalışan kişilerin arasında huzurda bulunan sanık ~~T. A.~~ nın da bulunduğu mühale olmak istedigini beyan ettiğini görülmüştür.

Müşteri Oz. A. beyanında; olay günü Karşıyaka belediyesinde 4207 sayılı yasa denetimi konusunda görevlendirildiğini ~~S. A.~~ ve ~~H. B.~~ ile birlikte karakoldan aldıkları polislerle olay yerine geldiklerini önce ~~H. B.~~ isimli iş yerinin denetimi yapıldığını sigara içme yasağına uymayan bazı kişilerin tespit edildiğini sonra bu olayın olduğu ~~G. K.~~ isimli iş yerine geldiklerini iş yerini önünde sanık ~~Y. I.~~ ve iş yerini görevlilerinin bulunduğu bu kişinin kendilerine başbakanlık genelesi ile ilgili açıklama yaptığı " müştekiler rahatsız olur içeri girmeyin " dediğini ancak ~~H. B.~~ isteği üzerine ~~S. A.~~ ~~H. B.~~ iş yerine resim çekmek amacıyla girdiğini ve içerde bir bayanla tartıştığını gördüğünü kimler olduğu göremediği kişilerce dışarıya itme şeklinde çıkarıldığını gördüğünü bir tartışma yaşandığını karakola girdiğini şikayetçi olunmadığını ancak müştek hazırlıkta verdiği ifadesinde ilave olarak **katilan sadifenin kollarından tutmuş olarak ~~T. A.~~ Öz. A. ve E. A. isimli sahiplerin görevliyi dışarıya çıkardıklarını gördüğünü** beyan ettiğini görülmüştür.

Katilan ~~H. E.~~ beyanında İl sağlık müdürü yardımcısı olarak görev yaptığı olay günü İl sağlık müdürlüğünden ~~S. A.~~ ~~Y. I.~~ Karşıyaka Sağlık Grup başkanlığından ~~O. A.~~ ve Karşıyaka emniyetinden aldıkları polislerle olayın olduğu iş yerinin bulunduğu alışveriş merkezine geldiklerini ~~G. K.~~ isimli iş yerine geldiklerini girişte iş yerini sahibi yaman inönü ye kendilerini ve görevlerini anlattığını ancak burda çalışan ~~T. A.~~ Öz. A. isimli kişinin içeri

giriilemeyeceğini söyleyecek içeri almadığını bunun üzerine Sadık hanımdan içerde sigara içilmemesi yönünden tespit yapmasını istedigini iş yeri sahibinin olumsuz cevap vermediğini memure hanımın içeriye girdigini ancak 1-2 dk sonra iş yeri çalışmamışsa ile E. A. isimli şahısların S. kollarından tutarak dışarı çıkardıklarını gördüğünü şahısların görev yapmalarını engelledigini durumu polislere ilettilerini sonra polis karakolundan geldiklerini beyan etmiş yargılama aşamasında da benzer ifade verdiği görülmüştür.

Sanık Y. İ. savunmasında; Göz K. isimli iş yerinin sahibi olduğunu iş yerinden Özerk havalandırma sistemi olduğunu başbakanlık genelgesi ile kapalı alanda sigara içme yasağına ıtsasna olan yerlerden birisi olduğunu bu nedenle iş yerinde sigara içildigini olay günü evde bulduğunu iş yeri müdürü T. telefonu üzerine geldigini sivil şahısların iş yerine doğru geldigini gördüğünü gelenlerden birisinde **boynunda kart olduğu ve doktor yazılı olduğu ve sigara denetimi için geldiklerini anladığını** kendilerine genelgeden bahsedip iş yerine sigara içildigini söylediğini iş yerinin dolu olduğunu müşteki bayanın iş yerinde neden sigara içilmez uyarı yazısının bulunmadığını söylediğini yasal olan tertibat ahınlığını söylediğini daha sonra bu müşteki bayanın resim çekmeyec başladığını gördüğünü bir bayan avukatın sert şekilde müşteki bayana tepki gösterdiğini ancak müşteki bayanın resim çektiğini bu süre içinde müşteki bayanın kollarından tutulup sürüklenece veya benzeri davranışın yaşanmadığını beyan ettiği görülmüştür.

Sanık E. savunmasında; olay günü çocuklarını sinemaya soktuğunu onları bekledigini sigara içmek için yer aradığında gönül kahvesi isimli iş yerinde görüp ve görevlinin de sigara içilebileceğini söylemesiyle içeriye girdigini içerde müşteki bayan ile bir bayan avukatın tartıştığını müşteki bayanın resim çektiğini avukatın itiraz ettiğini müşteki bayanın cep telefonu ile herkesin tek tek resimlerini çektiğini bu sırada oradan uzaklaşmak istediğini bu iş yerinden hiç kimse'nin sürüklenerek zorla çıkarıldığını görmedigini beyan ettiği görülmüştür.

Sanık T. savunmasında ; Göz K. isimli iş yerinde müdür olduğunu 4207 sayılı yasa ve bu kapsamda çıkarılan başbakanlık genelgesini bildigini her ne kadar kapalı mekanlarda sigara içilmesi yasaklanmış ise de bunun ıtsasna olduğunu havalandırma tertibatı özerk olan yerlerde sigara içilebildiğini kendi iş yerlerinin de bu şekilde tertibatı olduğunu bu nedenle sigara içildigini olay günü müşteki bayanında bulunduğu bir grup sivil sahsin dükkân önüne geçerken el işaretleri yapılarak " size de geleceğiz, sigara içirmeyin " denildigini bir süre sonra yine müşteki bayan birkaç sivil ve iki resmi polisin geldiklerini kendilerini tanıtmadıklarını kimlik göstermediklerini doğrudan müşteki bayanın elindeki fotoğraf makinasıyla masaları ve oturulan kişileri çekmeye başladığını bir bayan avukatın itiraz ettiğini iddianamede okunduğu gibi bir arbadenin yaşanması koldan tutulup sürüklendirme gibi bir olay yaşanmadığını sanık E. un da bir seye katılmadığını oradan uzaklaştığını beyan ettiği görülmüştür.

Tanık M. A. beyanında ; polis memuru olduğunu yardım talep edilmesi üzerine sağlık İl Müdürlüğü görevlileri ile mavişehir egs parka gittiklerini önce bir işletme hakkında işlem yapıldığını sonra bu olayın olduğu işletme önüne gelindiğini sanık T. kapının önünde giriş engellemeyecek şekilde durdugunu keza sanık Y. yüksek sesle başbakanlık genelgesinden bahsederek içeriye girilemeyeceğini söylediğini ancak ekip içinde sadife hanımın resim çekmek amacıyla içeriye girdigini az sonra içerde bir tartışma olduğunu ve Sadık Hanımın kollarından tutulmuş vaziyette dışarıya doğru çıkarıldığını gördüğünü kollarından tutan kişilerin sanıklar E. ve T. olduklarını sanık Y. de yüksek sesle bağırdığını sonra takviye ekip istedigini hepsi karakola götürüklerini beyan ettiği görülmüştür.

Tanık S. D. beyanında; İl Sağlık Müdürlüğü'nün talebi üzerine denetim amacıyla egs parka gittiklerini bu iş yerinde sanık Y. İ. başbakanlık genelgesinden söz ederek sigara içildigini içeriye girilemeyeceğini söylediğini keza sanık T. da müşterilerin rahatsız olduğunu içeriye girilemeyeceğini söylediğini ancak ekiple bulunan bayanın içeriye girmes olduğunu amacının sigara kullanımını kesmek olduğunu aneak bu bayanın kollarından tutulmuş olarak dışarıya çıkarıldığını gördüğünü çıkaran kişilerin de samıklar T. ve E. olduklarını kahvenin içinde sigara kullanıldığını lakin ekip istendiğini karakola gidişdigini beyan ettiği görülmüştür.

Tanık H. Y. beyanında; izmir barosuna kayıtlı avukat olduğunu olay günü

ablasıyla birlikte gönü'l kahvesi isimli iş yerinde kahve içiklerini bir ara bir bayanın içeriye girdiğini cep telefonu ile adeta 10-15 cm kadar yaklaşarak resim çekmeye başladığını üzerinde tanıcı bir işaret olmadığını rahatsız olduğunu neden resim çekildiğini sorduğunu bayanın dışarda şefleri olduğunu onuna konuşmasını istedğini dışarıya çıktıığını dışarda şef sandığı kişi ile iş yer sahibi ve polisin konuştuklarını şef sorduğunda bir kurumdan geldiklerini gidin yerinize oturun denildiğini tekrar içeriye girdiğini içerdeki resim çeken bayanın dışarıya çıkışmasını konuşunda bir iştirne kakışma yasanmadığını bağış çağrıs oldugunu fiziksel bir şey olmadığını içerde sigara içildiğini beyan ettiği görülmüştür.

İddia Makamı Esas Hakkındaki Mütalaasında: olay tarihinde İl Sağlık müdür yardımcısı ö. [redacted] ile memurlar s. [redacted] ve h. [redacted] yanlarına polis memurları m. [redacted] a. [redacted] ve s. [redacted] d. [redacted] u. alarak 4207 sayılı yasanın uygulanması ile ilgili denetim yapmak amacıyla olayın geçtiği yerdeki gönü'l kahvesi isimli iş yerine geldikleri kapıda kendilerini karıştıran iş yer sahibi y. [redacted] yardımcı memurlara müştekileri rahasız olacağını söyleyerek içeriye giremeyeceklerini ifade ettiği bunun üzerine tespit amaçlı memurun içeriye girişine izin vermesi istenilerek memurlardan s. [redacted] iş yerine girip sigara içindiğini görerek tespit yapmaya çalıştığı sırada iş yer çalışanından t. [redacted] öz. [redacted] ve iş yerinde müşteki olarak buunan e. [redacted] a. [redacted] in memuru kollarından tutup sürüükleyerek dışarı çıkardıkları ve diğer memurlarından içeriye girişini engelleyerek istrak halinde görevli memurlara direndikierinden bahisic açılan kamu davasında sanıklara ishat edilen direnme suçunun kanuni unsurları oluşmadığından müsnet suçtan beraatine sanıklar hakkında görevli memurlara hakaret suçundan dava açılması için takdir ve gergi için karşiyaka c. başsavcılığına suç duyurusunda bulunması kamu adına talep olunmuştur.

Dosyanın incelenmesi ile;

4207 sayılı tütün ürünlerinin zararlarının önlenmesi ve kontrollü hakkındaki yasa ile toplum sağlığı , çocukların ve gençlerin korunmasının amaçıandığı bu kapsamında 06/05/2008 günlü resmi gazetede yayınlanan başbakanlık genelgesinde de uygulama esaslarının düzenlenendiği üzerinde durulması gereken hususun kapıları alanlarda tütün ürünlerini tüketilmesi mümkün olmayan ticaret merkezi alışveriş merkezi gibi içinde tütün ürünlerinin tüketilmesine müsade edilmeyen alanlarda tecrit edilmemiş ve hava geçici engellenmemiş şekilde faaliyet gösteren lokanta ,kahvehane,kafeterya ve birahane gibi hizmet veren işletmelerde tütün ürünlerinin tüketilemeyeceği yer almıştır.Bu kapsamında olayın olduğu ege Park alışveriş merkezi içerisinde yer alan sanık Y. [redacted] n. [redacted] ye ait Cemal K. [redacted] isimli iş yerinde ; dosya kapsamı ,yargılama aşamasında verilen resimler ,savunma ve tanık beyanları ile bu yerin önünde oturma alanlarının da bulunduğu tecrit edilme ve hava geçişinin engellenmiş olması gibi unsurların bu iş yer için geçerli olmadığı anlaşılmış dolayısıyla sigara içilemeyeceği kuralına ıstisna olan bir iş yerı olmadığı bu hususta bu iş yerinde sigara içilebileceği yönündeki iddia ve savunmaların hukuki temelden yoksun olduğu görülmüştür.

Mahkemece kabul edilen oluş içinde İl Sağlık Müdürlüğü tarafından görevlendirildikleri anlaşılan katılanlar ve müştekinin yanlarına polis memurları alarak verilen görev kapsamında egs park alışveriş merkezi içinde sigara içme yasağını denetlemek amacıyla görev yaptıkları olayın olduğu gönü'l kahvesi isimli iş yerine geldikleri sanık Y. [redacted] f. [redacted] n. [redacted]nın savunmasında belirttiği gibi bir görevlinin yakasında doktor tanıtım kartı olduğu ve gelenlerin sigara denetimi için geldiklerinin anlaşıldığı ancak bizzat iş yer sahibi y. [redacted] i. [redacted] ve iş yer müdürü olan sanık T. [redacted]nın iş yerine girişinde mevzuatı yanlış yorumlamaları nedeniyle bu iş yerine girilemeyeceği sigara içildiği gerekli tertibatının mevcut olduğu yönündeki karşı çıkışları ve görevlilerin içeriye girmemeleri gerektiği yönündeki sözlü taleplerinin görevlilerce dikkate alınmadığı ancak ekip başı olan katılan H. [redacted] in iş yerine girişinde geliş amaçlarını anlatmaya çalışması ancak buna karşı iş yer sahibi ve diğer görevlilerce olayın bir tartışma ortamına sürüklendiği bir ortamda katılan S. [redacted] nin ; katılan ve ekip başı olan İl Sağlık müdür yardımcısı H. [redacted] den aldığı talimat üzerine iş yerine girdiği ve cep telefonu veya fotoğraf makinası ile içerdeki sigara içilmesi olgusunu resimlemeye çalıştığı tanık bayan avukatla tartıştığı ancak iş yer müdürü olan sanık T. [redacted] ile iş yerinde müsteri olarak bulunan sanık E. [redacted] katılan S. [redacted] ye karşı kollarından tatarak adeta sürükleyerek dışarıya çıkarmaları şeklinde katılan S. [redacted] ye karşı fiziki güç

küllandikları bu iki sanığın eyleminin yasal tabiriyle cebir olarak değerlendirilmesi sonucuna ulaşılmış bu olağan karşısında katılan Sa~~líf~~ye karşı fiziki güç kullanarak görev yapmasını engelleyen ve katılıma karşı cebirde bulunan sanıklar E~~■~~ ve T~~■~~ nin atılı suçları işledikleri anlaşılmış ancak sanık Y~~■~~ nın İ~~■~~ yönünden ise her ne kadar bu sanığın başlangıçta yüksek sesle de olsa kendine göre yorumladığı mevzuat kapsamında içeri girilemeyeceğini görevlilere göstermiş ise de bu sanığın bizzat katılanlara veya müştekiye yasa metninin unsur olarak aradığı cebir veya tehdit olarak değerlendirebilecek davranış içine girmediği keza diğer sanıkları azmettimediği sonucuna ulaşmış bu sanık yönünden beraat kararı verilmesi gerekmış sanıklar E~~■~~ ve T~~■~~ yönünden adlı sicil kayıtlarında kasıtlı suçlardan işlenmiş suç kayıtlarının olmaması ve katılanlar tarafından bir maddi zarar talep edilmemesi ve yeniden suç işlemeyecekleri hususunda olumlu kanaat hasıl olmakla hukmün açıklanmasının geri bırakılması yoluna gidilmiştir.

HÜKÜM/Gerekçeşi yukarıda açıklandığı üzere,

1- Sanık Y~~■~~ İNÖNÜ YARDIMCISI ya atılı görevi yaptırmamak için direnme suçunda diğer sanıkların cebir şeklinde ortaya çıkan eylemlerine iştirat ettiği ,azmettiðigi veya yardımında bulunduğu yolunda yeterli kesin inandırıcı delil elde edilemediðinden CMK 223/2-c maddesi uyarınca BERAATİNE

Avukatlık asgari ücret tarifesinin 13/5 maddesi uyarınca 575 TL avukatlık ücretinin hizmetinden alınarak Sanık Yaman İnönü Yardımcısıya verilmesine

2- Sanıklar T~~■~~ ÖZTÜRK VE EROL ALTAŞ a atılı görevi yaptırmamak için direnme suçu yönünden subut bulan eylemlerinden dolayı TCK 265/1 Maddesi uyarınca sanıkların şahsi ve sosyal durumu ,suçun işleniş şekli itibarı ile takdiren her bir sanığın 6 AY HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

265/3 madde koşulu bulunduğuandan sanıklara verilen cezalarda 1/3 oranında artırılmış yapılarak her bir sanığın 8 AY HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA

62.madde uyarınca takdiri indirim sebebinin kabulü ile verilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak Her bir sanığın 6 AY 20 GÜN HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

CMK 231/7 maddesi uyarınca 51-52 maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına Sanıklar T~~■~~ VE E~~■~~ yönlerinden verilen mahkumiyet hükümlerinde 5560 ve 5728 sayılı yasalar ile değişik CMK 231/5 maddesi uyarınca sanıkların adlı sicil kayıtlarında kasıtlı suçlardan işlenmiş sabıkasının bulunmaması dosya kapsamına göre katılanlar tarafından bir zararın talep edilmemesi ve sanıkların yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize olumlu kanaat gelmesi nedenleriyle **HUKMUN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

CMK 231/8 maddesi gereğince sanıkların 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

Denetim süresi içinde bir yükümlülük yüklenmesine takdiren YER OLMADIĞINA,

CMK 231/10 maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediğinin anlaşılması durumunda açıklanması geri bırakılan HUKMUN ORTADAN KALDIRILARAK DAVANIN DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,

CMK 231/11 maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmesi halinde **HUKMUN AÇIKLANMASINA**,

575 TL Avukatlık ücretinin sanıklar T~~■~~ VE E~~■~~ alınarak katılan Sa~~líf~~ye verilmesine

Katılanlar Sa~~líf~~ ve E~~■~~ in özel hukuka ilişkin haklarının saklı tutulmasına

iddia makamının müfallefa yer alan hakaret suçu ile ilgili talebinin REDDİNE

Beraat ile ilgili yargılama giderleri hariç olmak üzere 11 davetiye 49,5 TL, bir talimat 1,2 TL, pul 1,2 TL, olmak üzere TOPLAM 51,9 TL yargılama giderinin sanıklar T~~■~~ ve E~~■~~ eşit olarak **TAHSİLİNE**

Sanıklar T~~■~~ ve E~~■~~ yönünden kurulan hükümlerde İtiraz yasa yolu açık

olmak üzere

Sanık Y. in. yönünden kurulan hükmde CMK 231/2 maddesi uyarınca bu karar karşı 7 gün içinde Mahkememize dilekçe verilerek veya tutanağa geçirilmek sureti ile zabıt katibine beyanda bulunmak sureti ile CMK'nın 272-273 maddelerinden belirtilen Yargıtay temyiz yoluna başvurabileceklerinin açıklanması ile ,sanık Erol, Sanıklar Yaman inöne ve Talha müdafii , sanık E. müdafii, katılan S. müdafileri av Naif Ç. ve Tuğr. Kar. yüzlerinde sanıklar Y. İ. ve Tal. ve Katılanlar ve müştekilerin giyaplarında Yargıtay yol açmak üzere isteme aykırı olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı, 11/06/2009

Katip 114715

Hakim 31120