

T.C.
KARŞIYAKA
4. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

HÜKMÜN AÇIKLANMASININ
GERİ BIRAKILMASI / BERAAT

DOSYA NO : 2008/476
KARAR NO : 2009/434
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2008/6448

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : SELÇUK F. [REDACTED] 31120
C. SAVCISI : MEHMET YILMAZ K. [REDACTED] 22804
KATİP : GÜVEN F. [REDACTED] 114715

DAVACI : K.H.

KATILANLAR : 1-HAZİRAN ELİTAŞ, Bahar ve K. oğlu, 02/02/1979
[REDACTED] doğumlu, [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED] Mah. nüfusunda kayıtlı. Sağlık Bakanlığı
[REDACTED] Genel Müdürlüğü [REDACTED]
adresinde görev yapar. TC Kimlik No: [REDACTED]

:2-SADİYE ÜSTÜN, Hüseyin ve Z. kızı, 19/07/1959
[REDACTED] doğumlu, [REDACTED], [REDACTED], Alanya
[REDACTED] mah/köy nüfusunda kayıtlı. [REDACTED]
[REDACTED] adresinde oturur. TC Kimlik No: [REDACTED]

VEKİLLERİ : AV. N. Ç. [REDACTED], yab. siddesi no 224 kat 1/17
[REDACTED]
: AV. T. K. [REDACTED], siddesi Asmalı Mesit
s. no 22/12 Beyoğlu İSTANBUL

:3-ÖZGÜR T. AKGÖZ, Mehmet ve Gülsen
oğlu, 07/00/1979 [REDACTED] doğumlu, [REDACTED]
[REDACTED] mah/köy nüfusunda kayıtlı.
[REDACTED] adresinde oturur. TC Kimlik No: [REDACTED]

SANIKLAR : 1-Y. Y. [REDACTED], [REDACTED] ve S. oğlu,
[REDACTED] doğumlu, [REDACTED],
[REDACTED] mah/köy nüfusunda kayıtlı.
[REDACTED] adresinde oturur. TC Kimlik No: [REDACTED]

:2-T. Ö. [REDACTED], S. ve Z. oğlu, [REDACTED]
[REDACTED] mah/köy
nüfusunda kayıtlı. [REDACTED]
[REDACTED] adresinde oturur. TC Kimlik
No: [REDACTED]

VEKİLLERİ : AV. R. K. [REDACTED], F. siddesi bulvarı no 11/25
[REDACTED]

girilemeyeceğini söyleyerek içeri almadığını bunun üzerine Sadıke hanımdan içerde sigara içilmemesi yönünden tespit yapmasını istediğini iş yeri sahibinin olumsuz cevap vermediğini memure hanımın içeriye girdiğini ancak 1-2 dk sonra iş yeri çalışanı Talih Özalp ile E. Akın isimli şahısların Sadıke kollarından tutarak dışarı çıkardıklarını gördüğünü şahısların görev yapmalarını engellediğini durumu polisler ile ettiklerini sonra polis karakolundan geldiklerini beyan etmiş yargılama aşamasında da benzer ifade verdiği görülmüştür.

Sanık Y. İ. savunmasında; G. Kahvesi isimli iş yerinin sahibi olduğunu iş yerinden Özerk havalandırma sistemi olduğunu başbakanlık genelgesi ile kapalı alanda sigara içme yasağına istisna olan yerlerden birisi olduğunu bu nedenle iş yerinde sigara içildiğini olay günü evde bulunduğunu iş yeri müdürü Talih telefonuna üzerine geldiğini sivil şahısların iş yerine doğru geldiğini gördüğünü gelenlerden birisinde boynunda kart olduğu ve doktor yazılı olduğu ve sigara denetimi için geldiklerini anladığını kendilerine genelgeden bahsedip iş yerine sigara içildiğini söylediğini iş yerinin dolu olduğunu müşteki bayanın iş yerinde neden sigara içilmez uyarı yazısının bulunmadığını sorduğunu yasal olan tertibat alındığını söylediğini daha sonra bu müşteki bayanın resim çekmeye başladığını gördüğünü bir bayan avukatın sert şekilde müşteki bayana tepki gösterdiğini ancak müşteki bayanın resim çektiğini bu süre içinde müşteki bayanın kollarından tutup sürüklenme veya benzeri davranış yaşanmadığını beyan ettiği görülmüştür.

Sanık E. savunmasında; olay günü çocuklarını sinemaya soktuğunu onları beklediğini sigara içmek için yer aradığında gönül kahvesi isimli iş yerinde görüp ve görevlinin de sigara içilebileceğini söylemesiyle içeriye girdiğini içerde müşteki bayan ile bir bayan avukatın tartıştığını müşteki bayanın resim çektiğini avukatında itiraz ettiğini müşteki bayanın cep telefonu ile herkesin tek tek resimlerini çektiğini bu sırada oradan uzaklaşmak istediğini bu iş yerinden hiç kimsenin sürüklenerek zorla çıkarıldığını görmediğini beyan ettiği görülmüştür.

Sanık T. savunmasında ; G. Kahvesi isimli iş yerinde müdür olduğunu 4207 sayılı yasa ve bu kapsamda çıkarılan başbakanlık genelgesini bildiğini her ne kadar kapalı mekanlarda sigara içilmesi yasaklanmış ise de bunun istisnası olduğunu havalandırma tertibatı özerk olan yerlerde sigara içilebileceğini kendi iş yerlerinin de bu şekilde tertibatı olduğunu bu nedenle sigara içildiğini olay günü müşteki bayanında bulunduğu bir grup sivil şahsın dükkan önüne geçerken el işaretleri yapılarak " size de geleceğiz, sigara içirmeyin " denildiğini bir süre sonra yine müşteki bayan birkaç sivil ve iki resmi polisin geldiklerini kendilerini tanımadıklarını kimlik göstermediklerini doğrudan müşteki bayanın elindeki fotoğraf makinasıyla masaları ve oturlan kişileri çekmeye başladığını bir bayan avukatın itiraz ettiğini iddianamede okunduğu gibi bir arbedenin yaşanması koldan tutulup sürüklenme gibi bir olay yaşanmadığını sanık E. un da bir şeye katılmadığını oradan uzaklaştığını beyan ettiği görülmüştür.

Tanık M. A. beyanında ; polis memuru olduğunu yardım talep edilmesi üzerine sağlık il müdürlüğü görevlileri ile mavişehir egs parka gittiklerini önce bir işletme hakkında işlem yapıldığını sonra bu olayın olduğu işletme önüne geldiğini sanık T. kapının önünde girişi engelleyecek şekilde durduğunu keza sanık Y. da yüksek sesle başbakanlık genelgesinden bahsederek içeriye girilemeyeceğini söylediğini ancak ekip içinde sadıke hanımın resim çekmek amacıyla içeriye girdiğini az sonra içerde bir tartışma olduğunu ve Sadıke Hanım ın kollarından tutulmuş vaziyette dışarıya doğru çıkarıldığını gördüğünü kollarından tutan kişilerin sanıklar E. ve T. olduklarını sanık Y. de yüksek sesle bağırıldığını sonra takviye ekip istediğini hepsini karakola götürdüklerini beyan ettiği görülmüştür.

Tanık S. D. beyanında; İl Sağlık Müdürlüğü'nün talebi üzerine denetim amacıyla egs parka gittiklerini bu iş yerinde sanık Y. başbakanlık genelgesinden söz ederek sigara içildiğini içeriye girilemeyeceğini söylediğini keza sanık T. da müşterilerin rahatsız olduğunu içeriye girilemeyeceğini söylediğini ancak ekip içinde bulunan bayanın içeriye girmiş olduğunu amacının sigara kullanımını kesmek olduğunu ancak bu bayanın kollarından tutulmuş olarak dışarıya çıkarıldığını gördüğünü çıkararak kişilerin de sanıklar T. ve E. olduklarını kahvenin içinde sigara kullanıldığını takviye ekip istendiğini karakola gidildiğini beyan ettiği görülmüştür.

Tanık H. Y. beyanında; izmir barosuna kayıtlı avukat olduğunu olay günü

ablasıyla birlikte gönül kahvesi isimli iş yerinde kahve içtiklerini bir ara bir bayanın içeriye girdiğini cep telefonu ile adeta 10-15 cm kadar yaklaşarak resim çekmeye başladığını üzerinde tanıtıcı bir işaret olmadığını rahatsız olduğunu neden resim çekildiğini sorduğunu bayanın dışarda şefleri olduğunu onunla konuşmasını istediğini dışarıya çıktığını dışarda şef sandığı kişi ile iş yeri sahibi ve polisin konuştuklarını şefe sorduğunda bir kurumdan geldiklerini gidin yerinize oturun denildiğini tekrar içeriye girdiğini içerdeki resim çeken bayanın dışarıya çıkarılması konusunda bir itişme kavgasına yaşanmadığını bağırs çığırs olduğu fiziksel bir şey olmadığını içerde sigara içildiğini beyan ettiği görülmüştür.

İddia Makamı Esas Hakkındaki Mütalaasında: olay tarihinde il sağlık müdür yardımcısı Ö.ğ. a. ile memurlar S. ve H. yanlarına polis memurları M. A. , ve S. D. u alarak 4207 sayılı yasanın uygulanması ile ilgili denetim yapmak amacıyla olayın geçtiği yerdeki gönül kahvesi isimli iş yerine geldikleri kapıda kendilerini karıştıran iş yeri sahibi Y. i. yardımcı memurlara müşterileri rahatsız olacağını söyleyerek içeriye giremeyeceklerini ifade ettiği bunun üzerine tespit amaçlı memurun içeriye girişine izin vermesi istenilerek memurlardan S. D. iş yerine girip sigara içtiğini görerek tespit yapmaya çalıştığı sırada iş yeri çalışanından T. Ö. ve iş yerinde müşteki olarak bulunan E. A. in memuru kollarından tutup sürükleyerek dışarı çıkardıkları ve diğer memurlarından içeriye girişini engelleyerek iştirak halinde görevli memurlara direndiklerinden bahisic açılan kamu davasında sanıklara ishat edilen direnme suçununun kanuni unsurları oluşmadığından münferet suçtan beraatine sanıklar hakkında görevli memurlara hakaret suçundan dava açılması için takdir ve gerği için karşıyaka e başsavcılığına suç duyurusunda bulunması kamu adına talep olunmuştur.

Dosyanın incelenmesi ile;

4207 sayılı tütün ürünlerinin zararlarının önlenmesi ve kontrolü hakkındaki yasa ile toplum sağlığı , çocukların ve gençlerin korunmasının amaçlandığı bu kapsamda 06/05/2008 günlü resmi gazetede yayımlanan başbakanlık genelgesinde de uygulama esaslarının düzenlendiği üzerinde durulması gereken hususun kapalı alanlarda tütün ürünleri tüketilmesi mümkün olmayan ticaret merkezi alışveriş merkezi gibi içinde tütün ürünlerinin tüketilmesine müade edilmeyen alanlarda tecrit edilmemiş ve hava geçişi engellenmemiş şekilde faaliyet gösteren lokanta ,kahvehane,kafeterya ve birahane gibi hizmet veren işletmelerde tütün ürünlerinin tüketilemeyeceği yer almıştır.Bu kapsamda olayın olduğu ege Park alışveriş merkezi içerisinde yer alan sanık Y. İ. ye ait Gönül Kahvesi isimli iş yerinde ; dosya kapsamı ,yargılama aşamasında verilen resimler ,savunma ve tanık beyanları ile bu yerin önünde oturma alanlarının da bulunduğu tecrit edilme ve hava geçişinin engellenmiş olması gibi unsurların bu iş yeri için geçerli olmadığı anlaşılmış dolayısıyla sigara içilemeyeceği kuralına istisna olan bir iş yeri olmadığı bu hususta bu iş yerinde sigara içilebileceği yönündeki iddia ve savunmaların hukuki temelden yoksun olduğu görülmüştür.

Mahkemece kabul edilen oluş içinde il sağlık müdürlüğü tarafından görevlendirildikleri anlaşılan katılanlar ve müştekinin yanlarına polis memurları alarak verilen görev kapsamında egs park alışveriş merkezi içinde sigara içme yasağını denetlemek amacıyla görev yaptıkları olayın olduğu gönül kahvesi isimli iş yerine geldikleri sanık Y. İ. nin savunmasında belirttiği gibi bir görevlinin yakasında doktor tanıtım kartı olduğu ve gelenlerin sigara denetimi için geldiklerinin anlaşıldığı ancak bizzat iş yeri sahibi Y. İ. ve iş yeri müdürü olan sanık T. A. nin iş yeri girişinde mevzuatı yanlış yorumlamaları nedeniyle bu iş yerine girilemeyeceği sigara içildiği gerekli tertibatının mevcut olduğu yönündeki karşı çıkışları ve görevlilerin içeriye girmemeleri gerektiği yönündeki sözlü taleplerinin görevlilerce dikkate alınmadığı ancak ekip başı olan katılan H. A. in iş yeri girişinde geliş amaçlarını anlatmaya çalışması ancak buna karşı iş yeri sahibi ve diğer görevlilerce olayın bir tartışma ortamına sürüldüğü bir ortamda katılan S. D. nin ; katılan ve ekip başı olan il sağlık müdür yardımcısı H. A. den aldığı talimat üzerine iş yerine girdiği ve cep telefonu veya fotoğraf makinesi ile içerdeki sigara içilmesi olgusunu resimlemeye çalıştığı tanık bayan avukatla tartıştığı ancak iş yeri müdürü olan sanık T. A. ile iş yerinde müşteri olarak bulunan sanık E. A. katılan S. D. ye karşı kollarından tatarak adeta sürükleyerek dışarıya çıkarmaları şeklinde katılan S. D. ye karşı fiziki güc

kullandıkları bu iki sanığın eyleminin yasal tabiriyle cebir olarak değerlendirilmesi sonucuna ulaşılmış bu oluş karşısında katılan Sanık... karşı fiziki güç kullanarak görev yapmasını engelleyen ve katılana karşı cebirde bulunan sanıklar E... ve T...nın atılı suçları işledikleri anlaşılmış ancak sanık Y...nın iradesi yönünden ise her ne kadar bu sanığın başlangıçta yüksek sesle de olsa kendine göre yorumladığı mevzuat kapsamında içeri girilemeyeceğini görevlilere göstermiş ise de bu sanığın bizzat katılanlara veya müstekiye yasa metninin unsur olarak aradığı cebir veya tehdit olarak değerlendirilebilecek davranış içine girmediği keza diğer sanıkları azmettirmemiş sonucuna ulaşılmış bu sanık yönünden beraat kararı verilmesi gerekmiş sanıklar E... ve T... yönünden adli sicil kayıtlarında kasıtlı suçlardan işlenmiş suç kayıtlarının olmaması ve katılanlar tarafından bir maddi zarar talep edilmemesi ve yeniden suç işlemeyecekleri hususunda olumlu kanaat hasil olmakla hükmün açıklanmasının geri bırakılması yoluna gidilmiştir.

HÜKÜM/Gerekeşi yukarıda açıklandığı üzere,

1- Sanık Y... İ...NÜ Y...Nİ ya atılı görevi yaptırmamak için direnme suçunda diğer sanıkların cebir şeklinde ortaya çıkan eylemlerine iştirak ettiği , azmettirdiği veya yardımında bulunduğu yolunda yeterli kesin inandırıcı delil elde edilemediğinden CMK 223/2-c maddesi uyarınca BERAAATINE

Avukatlık asgari ücret tarifesinin 13/5 maddesi uyarınca 575 TL avukatlık ücretinin hazinece alınarak Sanık Yaman İnönü Yardımcıya verilmesine

2- Sanıklar T... ÖZ... VE E... atılı görevi yaptırmamak için direnme suçu yönünden subut bulan eylemlerinden dolayı TCK 265/1 Maddesi uyarınca sanıkların şahsı ve sosyal durumu , suçun işleniş şekli itibari ile takdiren her bir sanığın 6 AY HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

265/3 madde koşulu bulunduğundan sanıklara verilen cezalarda 1/3 oranında artırım yapılarak her bir sanığın 8 AY HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA

62.madde uyarınca takdiri indirim sebebinin kabulü ile verilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak Her bir sanığın 6 AY 20 GÜN HAPIS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

CMK 231/7 maddesi uyarınca 51-52 maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına Sanıklar T... VE E... yönlerinden verilen mahkumiyet hükümlerinde 5560 ve 5728 sayılı yasalar ile değişik CMK 231/5 maddesi uyarınca sanıkların adli sicil kayıtlarında kasıtlı suçlardan işlenmiş sabikasının bulunmaması dosya kapsamına göre katılanlar tarafından bir zararın talep edilmemesi ve sanıkların yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememize olumlu kanaat gelmesi nedenleriyle **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK 231/8 maddesi gereğince sanıkların 5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

Denetim süresi içinde bir yükümlülük yüklenmesine takdiren YER OLMADIĞINA,

CMK 231/10 maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmediğinin anlaşılması durumunda açıklanması geri bırakılan **HÜKMÜN ORTADAN KALDIRILARAK DAVANIN DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,**

CMK 231/11 maddesi gereğince denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmesi halinde **HÜKMÜN AÇIKLANMASINA,**

575 TL Avukatlık ücretinin sanıklar T... VE E... alınarak katılan Sanık... verilmesine

Katılanlar S... ve H... in özel hukuka ilişkin haklarının saklı tutulmasına

iddia makamının müfalede yer alan hakaret suçu ile ilgili talebinin REDDİNE

Beraat ile ilgili yargılama giderleri hariç olmak üzere 11 davekiye 49,5 TL, bir talimat 1,2 TL, pul 1,2 TL olmak üzere TOPLAM 51,9 TL yargılama giderinin sanıklar T... ve E... eşit olarak TAHSİLİNE

Sanıklar T... ve E... yönünden kurulan hükümlerde İtiraz yasa yolu açık

olmak üzere

Sanık Y. İ. yönünden kurulan hükümde CMK 231/2 maddesi uyarınca bu karar karşı 7 gün içinde Mahkememize dilekçe verilerek veya tutanağa geçirilmek sureti ile zabıt katibine beyanda bulunmak sureti ile CMK'nın 272-273 maddelerinden belirtilen Yargıtay temyiz yoluna başvurabileceklerinin açıklanması ile sanık Erol, Sanıklar Yaman İnönü ve Talha müdafii, sanık E. müdafii, katılan S. müdafileri av N. Ç. ve T. K. ' yüzlerinde sanıklar Y. İ. ve T. ve Katılanlar ve müstekilerin gıyaplarında Yargıtay yolu açık olmak üzere isteme aykırı olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 11/06/2009

Katip 114715

Hakim 31120